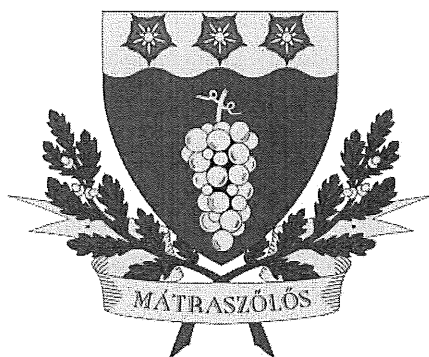


1. számú

Jegyzőkönyv

Mátraszőlős Község Önkormányzata

Képviselő-testületének



2021. július 5-én megtartott rendkívüli üléséről

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Mátraszőlős Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Mátraszőlősi Művelődési Ház nagytermében (3068 Mátraszőlős, Tűzoltó utca 3.) **2021. július 5-én 17.00 órakor** megtartott rendkívüli nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Nagy Ádám	polgármester
Balázs Kálmán	alpolgármester
Bódi Gábor	képviselő
Győri Ádám	képviselő
Kaszaláné László Judit	képviselő
Kökény Zoltán	képviselő
Siposné Vígh Ildikó	képviselő

Tanácskozási joggal: Márkus Sándor jegyző

Jegyzőkönyvvezető: Kissné Győri Orsolya igazgatási ügyintéző

Nagy Ádám polgármester: Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes.

Nagy Ádám polgármester: A meghívóban szereplő napirendi pontokat kiegészíteni nem kívánta. A Képviselő-testület a napirendi pontokat egyhangúan elfogadta.

Napirend:

1. **Javaslat a TOP-1.1.1-16-NG1-2018-00009 azonosító számú projekttel kapcsolatos szabálytalansági eljárás lezárását követő feladatok meghatározására**
Előterjesztő: Nagy Ádám polgármester

2. **Egyebek**

1. napirendi pont:

Javaslat a TOP-1.1.1-16-NG1-2018-00009 azonosító számú projekttel kapcsolatos szabálytalansági eljárás lezárását követő feladatok meghatározására

Nagy Ádám polgármester: Az írásos előterjesztést a képviselők megkapták, amit a következőkkel egészített ki:

- A pályázat a korábbi vezetés ideje alatt került benyújtásra, amelynek keretében Mátraszőlős Község Önkormányzata ~117 millió Ft-ot nyert el.
- A beruházás lezárását követően a Magyar Államkincstár feljelentést tett és a vizsgálat során szabálytalanságot állapítottak meg.
- A szabálytalanság mértékének megfelelően ~ 26 millió Ft visszafizetési kötelezettséget állapítottak meg, amelyhez társul még az 1,5 millió Ft+ÁFA utólagos területvásárlás vételára és 656.031 Ft projektmenedzsment díj, amit szintén vissza kell fizetnünk.
- Jelenleg szeretnénk ezen összeg állami keretből történő kifizetését kérni, ezért szeretnénk egy kiegészítő forrás iránti kérelmet benyújtani.

Megkérdezte, van-e valakinek az előterjesztéssel kapcsolatos javaslata.

Kaszaláné László Judit képviselő: Szeretné tudni, hogy pontosan milyen feladatok vannak még ezzel a pályázattal kapcsolatban, mikori az előterjesztésben szereplő területvásárlási döntés, a területvásárlás

anyagi forrása miatt nem jelent meg a költségvetésben, valamint a jelenleg kért meghatalmazás pontosan mire szól.

Nagy Ádám polgármester: A pályázatot a Magyar Államkincstár felügyelte és egy összegben kiutalásra került az önkormányzat részére a teljes összeg. 2019. októberében a polgármesteri átadás-átvételnél ezen a pályázati számlán ~3,5 millió Ft volt csak, amiből még kiegészítést kellett vennünk. Viszont a Magyar Államkincstár szerint már akkor is területtel kellett volna rendelkeznie az önkormányzatnak, amikor elkezdődött a beruházás. A korábbi vezetés kérte, hogy a területvásárlás lehessen az utolsó feladata a beruházásnak, amit el is fogadtak. Így az önkormányzat azon a területen a mai napig nem rendelkezik területtel és biztos, hogy ha nem szerzünk területet, akkor el lesz utasítva és a teljes összeget vissza kell fizetnünk. A kiegészítő támogatás iránti kérelem lehetősége azért van, hogy a hasonló helyzetben lévő önkormányzatok ne kerüljenek fizetésektelen helyzetbe. A projekttel kapcsolatos minden lépést szakértő bevonásával végeznénk el.

Márkus Sándor jegyző: Lényegében arra hatalmazná most fel a képviselő-testület a polgármestert, hogy a kiegészítő támogatás iránti kérelmet benyújthassa.

Győri Ádám képviselő: Az előterjesztett kérelemben csak a ~26 millió Ft szerepel, jó lenne, ha belekerülne a másik két tétel is, ami említésre került, mint visszafizetési kötelezettség. Abban az esetben véleményem szerint elfogadható és benyújtható a kérelem.

Márkus Sándor jegyző: A kérelem a projektmenedzser által került megírásra, csak egy javaslat, de lehet rajta változtatni. Meglátásom szerint a kérelemben csak a konkrét összegeket kellene szerepeltetni és úgy benyújtani.

Kökény Zoltán képviselő: Arról ezidáig nem esett szó, hogy tulajdonképpen miért is van a büntetés. A kivitelezés szabálytalan volt, az önkormányzat olyan céggel csináltatta a kivitelezést, akinek nem volt eszköze útépitésre. A kivitelező Kft-vel a mai napig nem tudunk egyeztetni. Jó lenne tudni, hogy amikor vizsgáldták, mi történt. Ki írta alá a kötelezettségvállalást? Mindenképp büntetőfeljelentést kellene tenni. Az önkormányzat olyan területen végzett területfejlesztést, ahol nincs is tulajdona.

Nagy Ádám polgármester: A Magyar Államkincstár hívta fel a figyelmet a kiegészítő támogatás iránti kérelem lehetőségére, de nem kötelező beadni. Jelenleg arra hatalmazna fel a képviselő-testület, hogy benyújtásra kerüljön a kérelem.

Kaszaláné László Judit képviselő: A benyújtandó kérelmet kellene látnunk, nem egy tervezetet.

Kökény Zoltán képviselő: A területvásárlással kapcsolatban kellene egy kétoldalú szándéknyilatkozat, amiben le van fektetve, hogy az eladó el kívánja adni, az önkormányzat meg kívánja vásárolni a területet. Jelenleg nincs dokumentum arról, hogy biztosan meg tudjuk venni a területet.

Nagy Ádám polgármester: Ügyvéd által szerkesztett, mindkét fél által megismert szerződés-tervezetek vannak a területvásárlásról.

Kaszaláné László Judit képviselő: Az a szerződés-tervezet miért nem lett csatolva?

Márkus Sándor jegyző: Jelenleg nincs pénz területvásárlásra, első feladata a képviselő-testületnek a pénzteremtés. A mai testületi ülés témájához kapcsolódó anyagokat Sepler Gábor küldte meg részünkre. Az önkormányzatnak egyébként az elmúlt évben sok ki nem fizetett számlát kellett rendeznie.

Nagy Ádám polgármester: A következő lépés, ahogyan azt a Magyar Államkincstár kéri, a támogatási szerződés módosítása lesz, azonban hogy meg tudjam tenni, szükséges a képviselő-testület felhatalmazása.

Kaszaláné László Judit képviselő: Ha nincs mögötte anyag, akkor nem tudjuk, hogy mire hatalmazzuk fel a polgármestert. Jó hogy tudjuk, hogy támogatási szerződés módosítás is szükséges, de a ~ 26 millió Ft-ot is ki kell fizetnünk mindenképp.

Nagy Ádám polgármester: Valóban vissza kell fizetnünk mindenképp, de tovább kell vinnünk a folyamatot, hogy nagyobb büntetést ne kapjunk.

Kökény Zoltán képviselő: Az a baj, hogy Sepler Gábor projektmenedzser díját is nekünk kell visszafizetni helyette. Jó lenne, ha azt visszafizetné az önkormányzatnak.

Győri Ádám képviselő: Kaptunk erre a kérelem benyújtásra határidőt?

Nagy Ádám polgármester: Még nincs határidő, ugyanis fogunk kapni egy iratot a Magyar Államkincstártól, annak kézhezvételétől számítva van 30 napos határidő a kiegészítő támogatás iránti kérelem benyújtására. A Pénzügyminisztérium felülvizsgálata után történt egyeztetés a Magyar Államkincstárral, ott említették, hogy még az sem biztos, hogy a pályázatot lezárják úgy, hogy nem kell többet fizetnünk. Sajnos az önkormányzatra létrehozta egy Kft-t egy zárt körben, ami úgy kezdte meg a kivitelezést, hogy nem volt szerszámuk sem. Mi kértük tőlük, hogy legalább a közbeszerzést folytassák le, a tanácsadónk kérte tőlük, hogy rendezzék az elmaradásukat, de nem foglalkoztak a kérésünkkel.

Kaszaláné László Judit képviselő: Milyen lehetséges okai vannak még a pályázat negatív elbírálásának?

Márkus Sándor jegyző: Sajnos nem látunk bele a Kft. működésébe. Sepler Gábor 2,5 %-os díjának visszafizetéséről nem tudtunk, de a Magyar Államkincstár tájékoztatott minket szerencsére. Az önkormányzat célja az kell legyen, hogy a kiegészítő támogatás iránti kérelem benyújtásra kerüljön, hogy ne kerüljön az önkormányzat fizetésektelen helyzetbe. Közben lehet büntetőfeljelentést tenni. De sajnos még akár évekig is elhúzódhat. Első lépés a támogatási szerződés módosítása, majd szükséges a területvárás és igényelni kell a kiegészítő támogatást.

Kökény Zoltán képviselő: Mi lesz, ha meg tudjuk venni a földet és mi lesz akkor, ha nem tudjuk megvenni?

Márkus Sándor jegyző: Jelenleg a terület telekalakítás alatt van, folyamatban van az ügy. De rengeteg dologról kell döntenet, pl. a támogatási szerződés módosításáról is.

Kaszaláné László Judit képviselő: Az a terület, amit meg szeretnénk vásárolni, megfelelő a pályázathoz? Közművel rendelkezik? És szabadon rendelkezhet az önkormányzat felette, nem kell visszaadnunk a pályázat lezárását követően?

Márkus Sándor jegyző: Teljesen megfelel minden követelménynek, közművesített. A pályázat eredményességéhez szükséges feltétel, hogy nem lehet terhelt az ingatlan, de valószínűleg vissza fogják vásárolni az önkormányzattól, amint lehet.

Kökény Zoltán képviselő: 5 évig biztosan az önkormányzat tulajdonában kell maradnia szerintem.

Balázs Kálmán alpolgármester: Meglátásom szerint az előző vezetés hibáit kellene helyrehoznunk úgy, hogy nem állnak velünk szóba. Tény, hogy mi nem hibáztunk, de a gondot nekünk kell megoldani.

Kaszala Zsolt helyi lakos: Az önkormányzat milyen arányban tulajdonosa a Kft-nek? Mi történne, ha az önkormányzat nem fizetne? Ismereteim szerint a Kft. tulajdonosai a hozzájárulásuk mértékéig felelnek a vagyonukkal.

Márkus Sándor jegyző: A probléma az, hogy a pályázati támogatási szerződést az önkormányzat írta alá, ezért az önkormányzat a felelős, így annak kell fizetnie is. Lehet pereskedni, de évekig tarthat.

Nagy Ádám polgármester: Az elhangzottak alapján javaslom, hogy a mai képviselő-testületi ülést napoljuk el és kidolgozva egy másik kérelmet, új előterjesztéssel egy következő képviselő-testületi ülés alkalmával döntsünk róla.

Nagy Ádám polgármester: Az elhangzottak alapján kérte a testület jóváhagyó határozatát.

A képviselő-testület tagjai egyetértettek a polgármester javaslatával és a jelenlévő 7 képviselőből, 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Mátraszőlős Község Önkormányzata Képviselő-testületének
1/2021. (VII. 5.) számú határozata

az 1. napirendi pont elnapolásáról

Mátraszőlős Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az 1. napirendi pontot a következő képviselő-testületi ülésig elnapolja.

A képviselő-testület felkéri Nagy Ádám polgármestert és Márkus Sándor jegyzőt egy kiegészítő támogatás iránti kérelem kidolgozására, amely tételesen tartalmazza a Mátraszőlős Község Önkormányzata által igényelt összegeket (megállapított szabálytalanság miatt fizetendő ~26 millió forint, projektmenedzser díja, területvásárlás költsége).

Mátraszőlős Község Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza Nagy Ádám polgármestert és Márkus Sándor jegyzőt, hogy gondoskodjon a kérelem előkészítéséről és az előterjesztés és mellékletei a képviselő-testület tagjai részére történő kézbesítéséről.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Nagy Ádám polgármester
Márkus Sándor jegyző

2. napirendi pont:

Egyebek:

A): Tájékoztatás Petrovics Dániel és édesanyja kérelméről.

B): Tájékoztatás kérése a Szikvízüzemről

C): Kérdések a megjelent lakosság részéről

A) Tájékoztatás:

Nagy Ádám polgármester: Petrovics Dániel és édesanyja a leégett házuk felújításában kérte az önkormányzat segítségét építőanyagok formájában. Javaslom, hogy fontoljuk meg a segítségnyújtást.

Kökény Zoltán képviselő: A pontos költségvetést kell ismernünk ahhoz, hogy felelősen tudjunk dönteni. Jó lenne látni a szociális keretet is

Nagy Ádám polgármester: Javaslom, hogy a kérelmet a következő képviselő-testületi ülésen tárgyaljuk úgy, hogy a kért kimutatások a képviselő-testület rendelkezésére állnak.

A képviselő-testület részéről kérdés, észrevétel, hozzászólás nem érkezett.

A képviselő-testület tagjai egyetértettek a polgármester javaslatával és a jelenlévő 7 képviselőből, 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Mátraszőlős Község Önkormányzata Képviselő-testületének **2/2021. (VII.5.) számú határozata**

Szociális kérelem elbírálásáról

Mátraszőlős Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy felkéri Mátraszőlős Község Önkormányzatának pénzügyi ügyintézőjét Mátraszőlős Község Önkormányzata első féléves költségvetésének kimutatásának elkészítésére, valamint Nagy Ádám polgármestert a kérelem elbírálásához szükséges előterjesztés elkészítésére.

Felelős: Nagy Ádám polgármester
pénzügyi ügyintéző

Határidő: értelemszerűen

B) javaslat:

Bódi Gábor képviselő: Kérdésem az lenne, hogy a szikvízüzemnek ki a tulajdonosa?

Nagy Ádám polgármester: A Szociális szövetkezet volt, aki üzemeltetni szeretne volna az üzemet. A szövetkezet a korábbi vezetés tagjaiból áll. Maga az üzem alkalmatlan a gyártásra, a forrásnak kevés a vízhozama. Az épület az önkormányzat tulajdona, de maga az üzemi berendezés a szövetkezet tulajdona. Kb. 37,5 millió forint pályázati támogatást nyertek el, aminek a nagy része bérek fizetésére lett fordítva.

Nagy Ádám polgármester: Az önkormányzati tulajdonú épületen használati jogot alapítottak, de az önkormányzat az épületet nem apportálta a szövetkezetbe.

Bódi Gábor képviselő: Ha elviszik onnan a berendezést, akkor az önkormányzat működtethetné az üzemet. Találtam egy céget, akik 2 millió Ft-ért telepítenének oda gépeket és megkezdődhetne a gyártás.

Kaszaláné László Judit képviselő: Szerintem ha alkalmas lenne a termelésre, akkor csinálták volna eddig is.

Bódi Gábor képviselő: Ott a gyümölcsös, ami szintén az önkormányzat tulajdona. Úgy tudom, hogy arra is van pályázat. Ha tényleg van rá, akkor nehogy abból is fizetési kötelezettsége legyen az önkormányzatnak, hogy nem élnek a gyümölcsfák.

Kaszaláné László Judit képviselő: Tudod pontosan, hogy van rá pályázat? Szerintem ha lenne, akkor arról tudnánk.

Ozoróczki Béláné helyi lakos: Ha az önkormányzat tulajdona a gyümölcsös, akkor gondozni kellene, nagy ott a fű.

Nagy Ádám polgármester: Régen kevés közmunkást akartak, most viszont a kevés közmunkás folyamatosan a falu belterületén dolgozik. Sokáig nem tudtunk kimenni a sár miatt, most a sok munka miatt nincs idő rá.

C) javaslat:


Kérdések a megjelent lakosság részéről

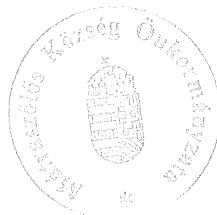
Horváth István helyi lakos: Az 1. napirendi pont szerint a pályázat tele van szabálytalansággal. Párhuzamosan meg kellene tenni a büntetőfeljelentést. Az építési napló az önkormányzat rendelkezésére áll? Soha senki nem gondolta a faluban, hogy a szikvízüzem valamikor is működni fog, de ha a szövetkezetnek 5 évig fenn kell tartania az üzemet, akkor a készterméket árulni is kellene. Ott két évig közmunkában muskátlít locsoltak és elektromos fűtés mellett üldögéltek.


Nagy Ádám polgármester: Elindítottuk az egyeztetést a feljelentéssel kapcsolatban. Kértük tőlük, hogy a pályázat eredményessége érdekében szabályosan végezzék el a közbeszerzést. Vannak kérdéseink, amiket feltettünk, várjuk rá a válaszukat. Volt a pályázaton kívül Kft., Szociális szövetkezet, alapítvány is. Mi minimalizáltuk a hivatali létszámot, perekre járunk, nagyon sok energiát felemésztenek az örökölt ügyeink.

További kérdés, észrevétel vagy hozzászólás nem történt, ezért Nagy Ádám polgármester a Képviselő-testület ülését 19:00-órakor bezárta.

K.m.f.


Nagy Ádám
polgármester




Márkus Sándor
jegyző



Mátraszőlős Község Önkormányzata Polgármesterétől

3068 Mátraszőlős, Kossuth tér 15.

telefon: 32/468-485

e-mail: titkarsag@matraszolos.hu

MEGHÍVÓ

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 45. §-ában foglaltak alapján Mátraszőlős Község Önkormányzata Képviselő-testületének ülését

2021. július 5. napján (hétfőn) 17.00 órára

összehívom.

Az ülés helye: Művelődési Ház, tanácskozó terme (3068 Mátraszőlős, Tűzoltó utca 3.)

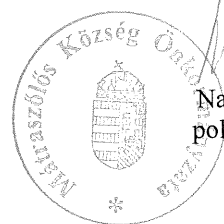
Napirendi javaslat

1. Javaslat a TOP-1.1.1-16-NG1-2018-00009 azonosító számú projekttel kapcsolatos szabálytalansági eljárás lezárását követő feladatok meghatározására
Előterjesztő: Nagy Ádám polgármester

2. Egyebek

Megjelenésére, aktív közreműködésére feltétlen számítok.


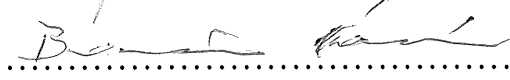
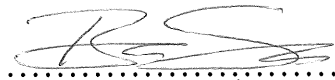
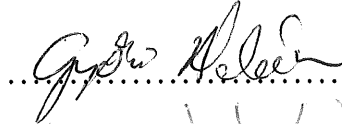


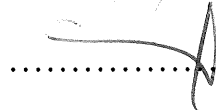
Mátraszőlős, 2021. június 29.


Nagy Ádám
polgármester

JELENLÉTI ÍV

Készült: Mátraszőlős Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Mátraszőlősi Művelődési Ház nagytermében (3068 Mátraszőlős, Tűzoltó utca 3.) **2021. július 5-én** megtartott rendkívüli üléséről

Jelen vannak:

Nagy Ádám	polgármester	
Balázs Kálmán	alpolgármester	
Bódi Gábor	képviselő	
Győri Ádám	képviselő	
Kaszaláné László Judit	képviselő	
Kökény Zoltán	képviselő	
Siposné Vígh Ildikó	képviselő	

Tanácskozási joggal meghívott:

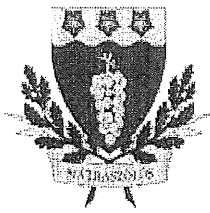
Márkus Sándor	jegyző	
---------------	--------	--

Lakosság köréből megjelent:

	
Orosz S. Péter	Endősi Sándor
Orosz S. Péter	Péteri Ágnes
Gáspár György	Tóth Lionella
Kovács Gyula	Szabó Nikolett
Kovács György	Győri Ádám
Fischer Kálmán	Kökény Zoltán

Cap. Fran
Hoy. G. H. H. H.
L. L. L. L. L. L.
P. P. P. P. P. P.

N. N. N. N. N. N.
L. L. L. L. L. L.
M. M. M. M. M. M.
H. H. H. H. H. H.



Mátaszőlős Községi Önkormányzat Polgármestere

3068 Mátaszőlős, Kossuth tér 15.
Telefon/fax: 32/ 468-485

Előterjesztés

Mátaszőlős Község Önkormányzata a TOP-1.1.1-16-NG1-2018-00009 számú projekttel kapcsolatos szabálytalansági eljárás lezárását követő feladatok meghatározása

Tisztelt Képviselő-testület!

A tárgyban szereplő azonosító számú „Iparterület fejlesztés Mátaszőlősön” című projekt vonatkozásában a Pénzügyminisztérium szabálytalansági eljárást indított, mely során - az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 164. § (2) bekezdésének a) pontja alapján - megállapította, hogy szabálytalanság történt és a megállapított szabálytalanság jellegéhez és súlyosságához igazodó 25 % korrekciós érték került meghatározásra (1. sz. melléklet).

Mátaszőlős Község Önkormányzata jogorvoslati kérelmet nyújtott be (2. sz. melléklet), amelynek elbírálása a Miniszterelnökség RRF Terv Végrehajtásáért és Fejlesztéspolitikai Jogi Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkára által megtörtént, melynek során a szabálytalansági döntés helybenhagyásáról döntött (3. sz. melléklet).

Dr. Turza Csaba e-mailben küldött tájékoztatást (4. sz. melléklet) részemre, valamint mellékelten küldött egy kiegészítő forrás iránti kérelmet is (5. sz. melléklet).

Kérem a Tisztelt Képviselő-testülettől az alábbi határozati javaslat elfogadását.

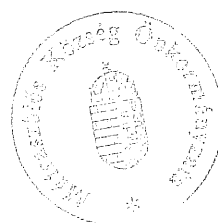
Határozati javaslat:


Mátaszőlős Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a TOP-1.1.1-16-NG1-2018-00009 azonosítószámú pályázathoz kapcsolódóan megindított szabálytalansági eljárás lezárását követően kiegészítő forrás iránti kérelmet terjeszt elő.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a kérelem aláírására és benyújtására.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

Mátaszőlős, 2021. június 29.




Nagy Ádám
polgármester

PM/864/8/2021
A. B. MellekletPÉNZÜGYMINISZTERIUM
RFP JOGI ÉS FELÜLVIZSGÁLATI FŐOSZTÁLY

PÉNZÜGYMINISZTERIUM

NAGY ÁDÁM
polgármesterTÁRGY: Értesítés szabálytalansági eljárás
lezárásáról

MÁTRASZŐLŐS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT

IKTATÓSZÁM: PM/864/8/2021

3068 Mátraszőlős,
Kossuth tér 15.

TISZTELT POLGÁRMESTER ÚR!

Ezúton tájékoztatom, hogy **Mátraszőlős Község Önkormányzata** kedvezményezett **TOP-1.1.1-16-NG1-2018-00009** azonosító számú „*lparterület fejlesztés Mátraszőlősön*” című projektje vonatkozásában indult szabálytalansági eljárást a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 164. § (2) bekezdésének a) pontja alapján

szabálytalanság történt

megállapítással lezárom.

Indokolás

I. A bejelentett szabálytalansági gyanú

A szabálytalansági gyanú bejelentést a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága tette Közreműködő Szervezetként, az alábbiakra tekintettel:

Kedvezményezett a projekt keretében elvégzendő tevékenység megvalósítóját a Kbt. 9. § (1) bekezdés h) pontjára hivatkozva 4 db árajánlat bekérésével kívánta kiválasztani. Az „*in-house*” beszerzés eredményeként Kedvezményezett, 2019.08.12. napján az egyszemélyi tulajdonában álló Mátra a Cserhátban Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. –vel kötött szerződést 82 649 177,- Ft + ÁFA értékben. Kedvezményezett által a kivitelezés, eszközbeszerzés, valamint műszaki ellenőrzés tevékenységekre vonatkozóan benyújtott kifizetési igénylés vizsgálata során a Közreműködő Szervezet a szerződő fél szerződés teljesítésére való alkalmasságát megkérdőjelezte, mivel az az ajánlattétel időpontjában nem rendelkezett a tevékenység teljes körű (útépítés, közműellátás kiépítése) ellátására vonatkozó tevékenységi körrel, illetőleg tárgyi eszköz állománya – út- és közműépítéshez viszonyítva – minimális mértékkel került bejegyzésre, illetőleg főállású, bejelentett munkavállalói létszáma sem volt. A gazdálkodó szervezet nyilatkozata szerint a teljesítéshez alvállalkozót nem vett igénybe.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 3.6.1. és 3.6.2. pontjai szerint:

„A Kbt. 9. § (1) bekezdés h)–i) pontjában és (2) bekezdésében meghatározott *in-house* beszerzések alapján kötött szerződések elszámolhatóak, ha azok költsége nem haladja meg a szokásos piaci értéket, valamint a pénzügyileg rendezett tételek alapján kimutatott közvetlen és közvetett önköltség értékét.”

„Az *in-house* beszerzéseket olyan részletes, tételes egységárakat is tartalmazó kalkulációval kell alátámasztani, amelyből a beszerzés költsége egyértelműen megállapítható, és amely kétséget kizáróan igazolja, hogy a teljesítés szolgálja legjobban a költséghatékonyságot.”



A vonatkozó Felhívás 5.6. pontjában foglalt rendelkezések alapján, további elszámolhatósági feltétel, hogy a kedvezményezett az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságát megvizsgálja, amelynek igazolására alkalmas dokumentum nem került csatolásra.

Fentiek alapján, az „in-house” szerződés költsége nem számolható el.

II. A Kedvezményezett által tett észrevételek

Kedvezményezett az eljárás indításáról szóló értesítést a tértivevény tanúsága szerint 2021. január 20-án átvette, 2021. január 27. napján kelt észrevételét a rendelkezésre álló határidőn belül megküldte, majd azt 2021.02.12. napján kelt, csatolt alátámasztó dokumentumokat is tartalmazó nyilatkozatával kiegészítette.

A Kedvezményezett képviselőjében eljáró közös önkormányzati hivatal jegyzője 2021. január 27. napján kelt észrevételében kifejtette, hogy a 2019. október 13-ai önkormányzati választás után létrejött új vezetés többször próbált az egyedüli tag Kedvezményezett tulajdonát képező Mátra a Cserhátban Kft. ügyvezetőjével, valamint a felügyelőbizottsági tagokkal egyeztetni a projekt vonatkozásában, ám ezen kísérletei nem jártak sikerrel. Kedvezményezett csatolta a 2020.03.13. napjára összehívott egyeztető megbeszélésre vonatkozó szóló meghívót illetőleg 2020.04.14. napján kelt iratok átadására felszólító ügyvédi levelet.

A vonatkozó gyanú kapcsán mellékelte a Kölcseyi és Némethi Ügyvédi Iroda 2019.02.28-án kelt véleményét, amely alapján a megkötni szándékozott in-house szerződéses konstrukció a jogszabályi rendelkezéseknek megfelel.

A Kedvezményezett hivatalos képviselője által 2021.02.12. napján aláírt nyilatkozatában kérte a mellékelt dokumentumok figyelembevételét, melyek kapcsán megjegyezte, hogy azokat a Közreműködő Szervezet az ellenőrzéshez nem kérte be.

Előadta továbbá, hogy az Önkormányzat a pályázati tevékenységet magas szakmai színvonalon, a pályázat céljait figyelembe véve, minden a támogatási szerződésben vállalt feladatot megvalósítva (pénzügyi érdeksérelem okozása nélkül) hajtotta végre, így a támogatás teljes összegét jóhiszeműen használta fel.

Az észrevétel mellékletét képező, az in-house szervezet ügyvezetőjének 2021.02.09. napján kelt nyilatkozata szerint az önkormányzat részéről kiadott ajánlatkérésben előzetesen elvárt kritériumként nem szerepelt a tevékenység végzési jogosultsága, az ajánlatadásra való felkéréskor a cég főtevékenysége a TEÁOR 4211'08 Út, autópálya építése volt. Tekintve pedig, hogy a tervezői költségbecslés alapján a beszerzés tárgyát képező projekt kivitelezési feladatainak legnagyobb részét szintén az útépités tette ki, ez alapján történt az ajánlatadás, majd a tényleges tevékenység megkezdése előtt valamennyi, érintett tevékenységi kör bejelentése az illetékes cégbíróságon. Nyilatkozatához mellékelte a belső használatra szánt 2019.08.06. napján kelt „önköltségi előkalkuláció” elnevezésű dokumentumot amely szerint a társaság bérelt erőforrások igénybevételével tervezte elvégezni a vállalt feladatokat.

Megjegyezte továbbá, hogy a társaság több hasonló profilú beruházást hajtott végre sikeresen az elmúlt években. A műszakilag átadott és hibajegyek nélkül átvett, forgalomba helyezett beruházás pedig álláspontja szerint szintén igazolja az alkalmasságot.

Az észrevétel mellékleteként csatolásra került továbbá az érintett időszakban a település vezetését ellátó korábbi polgármester (Tóth Gyula) 2021.02.08. napján kelt nyilatkozata is, amely szerint:

„A kérdéses in-house beszerzést a csatolt felelős akkreditált közbeszerzési szakértő nyilatkozata alapján folytatta le az önkormányzat 2019. augusztusában. Az ajánlattétel kapcsán a tevékenység teljeskörű ellátására vonatkozó tevékenységi körrel a Mátra a Cserhátban Kft.mint ajánlatadó a szerződéskötés napjától rendelkezett hivatalosan.”

A saját, önkormányzati tulajdonú cég kapcsán a szerződés teljesítésére való alkalmasságot megvizsgáltuk, és az alábbiak alapján megfelelőnek találtuk.

- *korábbi hasonló profilú beruházás sikeres megvalósítása (VP6-7.2.1-7.4.1.2-16) Miután az ajánlatadó társaság az ajánlatkérő önkormányzat 100%-os tulajdonában volt és van, az önkormányzat mint ajánlatkérő, felelős akkreditált közbeszerzési szakértő bevonásával saját hatáskörben megbizonyosodott felőle hogy a társasággal megköthető a vállalkozási szerződés és saját*



erőforrásaival alkalmas a szerződés teljesítésére. A fenti vizsgálatot az önkormányzat 2019 augusztusában elvégezte, erről feljegyzést készített figyelembe véve a társaság által készített önköltségi előkalkulációt is, és a közbeszerzési szakértővel egyeztetve, jóhiszeműen eljárva alkalmasnak ítélte a társaságot a szerződés teljesítésére.”

A fentiek mellett benyújtásra került a 2020.06.30 napján kelt „önköltség számítás utókalkuláció” elnevezésű dokumentum is.

III. Megállapítások és jogkövetkezmények

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés 47. pontjában foglaltak alapján szabálytalanság: az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 36. pontjában foglaltak, EMVA forrás esetén a KAP rendelet 2. cikk (1) bekezdés g) pontjában foglaltak, továbbá a nemzeti jogszabályok, a támogatási szerződés, illetve az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 38. cikk (7) bekezdése szerinti finanszírozási megállapodás vagy végső kedvezményezett és pénzügyi közvetítő között kötött szerződés, ill. végső kedvezményezett javára kiadott kezességvállalási nyilatkozat alapján végső kedvezményezettet terhelő kötelezettségek megsértése, melyek eredményeképpen Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek, illetve sérülhetnek.

Jogsértés vonatkozásában levont következtetések:

Előzményként rögzíthető, hogy a Támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretén belül TOP-1.1.1-16 számú, „Ipari parkok, iparterületek fejlesztése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre Kedvezményezett TOP-1.1.1-16-NG1-2018-00009 azonosító számon támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a Támogató 2019.04.04. napon kelt támogatói döntése szerint – feltétellel – részesített támogatásban.

A 2019.06.17-én hatályba lépett Támogatási Szerződés (a továbbiakban: TSZ) tárgya „Iparterület fejlesztés Mátraszőlősen” c. projekt elszámolható költségeinek vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása, amelynek keretében út és közműellátás kiépítése által korszerű infrastruktúra és vonzó szolgáltatások biztosíthatók vállalatok betelepüléséhez, működéséhez.

Kedvezményezett a projektben foglalt építési kivitelezési tevékenységre 2019.08.12-én - a Kbt. 9. § (1) bekezdés h) pontjára történő hivatkozással az „in-house” beszerzés szabályait alkalmazva – a Mátra a Cserhátban Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel kötött Vállalkozási Szerződést 82 649 177,- Ft + ÁFA vállalkozói díj ellenében, amely gazdálkodó szervezet Kedvezményezett egyszemélyi tulajdonában áll.

Kedvezményezett által a kivitelezés, eszközbeszerzés, valamint műszaki ellenőrzés tevékenységekre vonatkozóan benyújtott kifizetési igénylés vizsgálata során a Közreműködő Szervezet megkérdőjelezte a szerződő fél szerződés teljesítésére való alkalmasságát, mivel az ajánlattétel időpontjában az ajánlatot adó gazdálkodó szervezet nem rendelkezett a tevékenység teljes körű (útépítés, közműellátás kiépítése) ellátására vonatkozó tevékenységi körrel. A szerződést teljesítő gazdálkodó szervezet tárgyi eszköz állománya – út- és közműépítéshez viszonyítva – minimális mértékű volt, és főállású, bejelentett munkavállalói létszámot sem igazolt, pedig a nyilatkozata szerint a teljesítéshez nem vett igénybe alvállalkozót.

A tényállás tisztázása körében kiemelendő, hogy a közbeszerzési törvény „in-house” szerződések vonatkozásában irányadó szabályozását kizárólag a közbeszerzési kötelezettség alóli kivételi kör alkalmazhatósági feltételei képezik, amelyek fennállásának hiánya az eljárás során rendelkezésre álló információk alapján nem merült fel. E tekintetben a közbeszerzési törvény megkerülésének vizsgálatára nem merült fel indok, figyelemmel arra, hogy az in-house feltételrendszernek nem része, hogy az érintett gazdasági társaság rendelkezzen referenciával az adott területen, vagy más egyéb formában adminisztratív módon alkalmas legyen a feladat ellátására. Azt, hogy ajánlatkérő megbizsa-e saját cégét in-house keretrendszerben a kivitelezés elvégzésére, a tulajdonosnak kell eldöntenie, tekintve hogy a hatékony közpénzfelhasználás elvének megfelelő teljesítés nem csak kötelessége, de nyilvánvaló érdeke is.



Fentiek értelmében a vizsgálat az in-house szerződés támogatás terhére történő elszámolhatósága, a támogatási szerződés részét képező, illetőleg a nemzeti szabályozásokban meghatározottak esetleges megsértése körében folyt.

E tekintetben elsődlegesen veendő figyelembe a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében és a Felhívásban foglaltak, a beszerzés időpontjában hatályos szabályozása, amelyek alapján:

2.3.2. „Csak olyan költségek számolhatóak el, és csak olyan költségekre fizethető ki támogatás, amelyek megfelelnek az Útmutató 2.3.2. pontjában meghatározott feltételeknek.

2.3.2.5. „Ha a szokásos piaci ár igazolására az irányító hatóság árajánlat kérését írja elő a támogatást igénylők és a kedvezményezettek számára, az árajánlatoknak legalább három, egymástól és a kedvezményezettől független ajánlattevőtől kell származni. **A támogatást igénylő és a kedvezményezett köteles vizsgálni az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságát.**”

„3.6.1. A Kbt. 9. § (1) bekezdés h)–i) pontjában és (2) bekezdésében meghatározott in-house beszerzések alapján kötött szerződések elszámolhatóak, ha azok költsége nem haladja meg a szokásos piaci értéket, valamint a pénzügyileg rendezett tételek alapján kimutatott közvetlen és közvetett önköltség értékét.”

3.6.2. Az in-house beszerzéseket olyan részletes, tételes egységárakat is tartalmazó kalkulációval kell alátámasztani, amelyből a beszerzés költsége egyértelműen megállapítható, és amely kétséget kizáróan igazolja, hogy e teljesítés szolgálja legjobban a költséghatékonyságot.”

A Felhívás 5.6. pontja az alábbi előírásokat tartalmazza:

„In-house beszerzés esetén a Kedvezményezett a piaci árat a 272/2014. (XI.5.) Kormányrendelet in-house beszerzésekre vonatkozó elszámolhatósági szabályainak betartásával, és a nem független árajánlat mellett, három egymástól és a támogatást igénylő(k)től/kedvezményezett(ek)től független ajánlattevőtől származó, azonos tárgyú, összehasonlítható, érvényes, írásos árajánlattal igazolja. Az ajánlatkérést úgy kell lebonyolítani, hogy az igazolás feltételei teljesíthetőek legyenek.

Az árajánlatkéréseket és az ajánlatok beérkezését megfelelően dokumentálni szükséges (postai feladás bélyegzője/faxjelentés/érkeztetés/íktatás), mely a helyszíni ellenőrzések során ellenőrzésre kerül. Az alátámasztó dokumentumok (árajánlatok, kimutatások) nem lehetnek a közbeszerzés vagy beszerzés eredményeként megkötött szerződés aláírásának dátumához képest 6 hónapnál régebbiek.

Kifizetési igénylés ellenőrzése során amennyiben az ajánlatok a piaci ár igazolására alkalmatlanok (különösen: nem összehasonlíthatóak, nem azonos tárgyúak, nem egymástól és a projektgazdától/ajánlatkérőtől független piaci szereplőktől származnak, a tényleges piaci árat jelentősen meghaladják) a felmerült költségek a projekt terhére nem elszámolhatóak.”

Fentiek alapján az „in-house” beszerzések alapján kötött szerződések elszámolhatósága a költséghatékonyság követelményét leginkább szolgáló szokásos piaci ár igazolásának illetve a kimutatott közvetlen és közvetett önköltség értékének függvénye, melyek körében jelen esetben az alábbi megállapítások tehetők:

Kedvezményezett 2019.08.06. napján az alábbi gazdálkodó szervezeteket kérte fel ajánlattételre az in-house szervezetén kívül:

- Generál Profit Bau Korlátolt Felelősségű Társaság,
- KOROBÁG-ÉPKER Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság,
- Sisák Norbert egyéni vállalkozó.

Az ajánlatkérés tárgya „*Mátraszőlős Község Önkormányzat által 0141/1, 04/32 hrszú ingatlanokat érintően iparterület közművesítés munkálatainak generál kivitelezése a CD lemezen csatolt kiviteli tervdokumentáció és árazatlan tervezői költségbecslés alapján.*”

Az elvégzendő tevékenység nagyobb része útépitési tevékenységre, kisebb része közműépítésre illetve egyéb tevékenységre vonatkozott. Az ajánlattételre felkért szervezetek mindegyike nyújtott be árajánlatot.



Fentiek vonatkozásában megjegyzendő Kedvezményezett által észrevételezett azon vitathatatlanság körülmény, miszerint az önkormányzat részéről kiadott ajánlatkérésben előzetesen elvárt kritériumként nem szerepelt a tervezett tevékenység végzési jogosultsága, az ajánlatadáshoz szükséges referencia korábban végzett tevékenységek vonatkozásában.

Mindazonáltal, a támogatási konstrukcióból fakadó feltételként is köteles Kedvezményezett vizsgálni¹ az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságát, amely vizsgálat megtörténtének illetve alkalmazott szempontjainak ellenőrizhetőségéhez alapvető feltétel kell legyen az írásba foglalás.

E tekintetben a rendelkezésre álló dokumentumok között mindösszesen az ajánlatok összegzésére vonatkozó 2019.08.07. napján kelt, alábbi szövegezésű polgármesteri nyilatkozatban foglaltak vehetők figyelembe, amely szerint:

„A beérkezési határidőig papír alapon 4 db, formailag megfelelő ajánlat érkezett be. Vizsgálatra került az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmassága, amely a cégjegyzéki adatok alapján megfelelő mindhárom ajánlatadó esetében.”

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján tehát az állapítható meg, hogy a szokásos piaci ár igazolási kötelezettsége részeként Kedvezményezett az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságának vizsgálata körében a cégnyilvántartási adatok megfelelősége tekintetében három ajánlatadó gazdálkodó szervezet elérhető adatainak megfelelőségét dokumentálta.

Rögzíteni szükséges, hogy az ajánlatot adó gazdálkodó szervezetek vonatkozásában az elektronikus céginformációs rendszer adatai között az ajánlatadás időpontjában a jelen vizsgálathoz kapcsolható alábbi tevékenységi körök voltak feltüntetve:

Generál Profit Bau Korlátolt Felelősségű Társaság

*Főtevékenysége 4120'08 Lakó- és nem lakó épület építése Bejegyzés kelte: 2018.08.02.
4211'08 Út, autópálya építése Bejegyzés kelte: 2018.08.02.*

KOROBÁG-ÉPKER Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

*Főtevékenység 4329'08 Egyéb épületgépészeti szerelés Bejegyzés kelte: 2014.03.20.
4221'08 Folyadék szállítására szolgáló közmű építése Bejegyzés kelte: 2014.03.20.*

Sisák Norbert egyéni vállalkozó tevékenységére vonatkozóan

Főtevékenység 4120'08 Lakó- és nem lakó épület építése hatályos: 2010.07.15. -...

Fentiek vonatkozásában kijelenthető, hogy egyik felhívott gazdasági szereplő vonatkozásában sem fedik le a cégnyilvántartásban megjelenő adatok az ajánlatkérés tárgya szerinti tevékenységi köröket maradéktalanul, így Kedvezményezett által dokumentáltan vizsgáltak köre nem tekinthető elégségesnek a vállalandó feladatok szakszerű ellátásának megalapozott feltételezéséhez, tekintve hogy a felkért szervezetek korábban ilyen tevékenységet – a cégnyilvántartásban megjelenő adatok alapján - nem végeztek.

A Kedvezményezetti észrevételben hivatkozottak nem kerülhettek figyelembe vételre, mivel az útépítés, - mint döntő súllyal képviselt - feladat alapján történő ajánlatkérésre vonatkozó érvelést a cégnyilvántartásban megjelenő adatok önmagukban nem támasztják alá. Korábbi referenciamunkákra vonatkozó dokumentáció pedig nem állt rendelkezésre.

A jogalkotói szándék az ajánlattevő gazdálkodó szervezetek alkalmasságának ellenőrzése tekintetében nyilvánvalóan arra irányult, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére valóban képes, műszakilag megfelelő és a fizikai megvalósításra képes, gazdasági szempontból reális ajánlatot nyújtani tudó piaci szereplőktől kérjen ajánlatot a beszerezni kívánt tevékenység ellátására.

¹ 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 2.3.2.5. pontja illetőleg a Felhívás 5.6. pontjában foglalt rendelkezés alapján.

Hangsúlyozandó, hogy Kedvezményezett a szabálytalansági eljárás során sem igazolta, hogy milyen adatok, körülmények alapján találta a felhívott gazdasági szereplőket olyannak, amelyekről értékelhető ajánlatadásra számíthatott.

A felkért gazdálkodó szervezetek kapcsán megjegyzendő továbbá, hogy a beszerzendő tevékenység volumenére figyelemmel, a szerződés teljesítésére való alkalmasság a cégjegyzékben megjelenített adatokra támaszkodó feltételezése egy egyéni vállalkozói körbe tartozó személy esetében szokványosnak semmiképp nem nevezhető.

A szabálytalansági eljárásban a rendelkezésre álló dokumentumokban és nyilvánosan elérhető adatbázisokban foglaltak vizsgálatán túl, nem merült fel más, az ajánlattevő gazdálkodó szervezetek szerződés teljesítésére való alkalmasságának ellenőrzése kapcsán figyelembe vehető körülmény.

Fentiek alapján megállapításra került, hogy Kedvezményezett a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének 2.3.2.5. pontjában előírt kötelezettségét megsértve, az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságának vizsgálatát nem megfelelő módon végezte el.

Mіндеzek alapján a szabálytalansági gyanúbejelentés tekintetében a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének 2.3.2.5. pontjában foglaltak megsértésének megállapítására került sor.

Fentiek alapján az is megállapítható, hogy Kedvezményezett olyan gazdasági szereplők ajánlatával kívánta igazolni az „in-house” szerződés létjogosultságát, amelyek a „piaci” körülményeket, az abban való részvállalásuk hiányában nem ismerhették, ezáltal a piaci ár igazolására igénybe venni szándékozott ajánlatadó gazdálkodó szervezetek által adott árajánlatok a szokásos piaci árak való megfelelés alátámasztására alkalmatlanok.

A 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 3.6.1. és 3.6.2. pontja alapján azonban az in-house beszerzések alapján kötött szerződések elszámolhatóságának feltételeként került rögzítésre, hogy azok költsége ne haladja meg a szokásos piaci értéket, valamint a pénzügyileg rendezett tételek alapján kimutatott közvetlen és közvetett önköltség értékét, annak kétséget kizáró igazolásának érdekében, hogy ez - a szokásos piaci versenyt mellőzésével történt kiválasztás - szolgálja legjobban a költséghatékonyságot.

Jelen esetben az „in-house” szerződéses konstrukció okán előírt összehasonlítási alapot képező ajánlatok erre való alkalmasságának igazolása elégtelen, amellyel Kedvezményezett elmulasztotta a legjobb költséghatékonyság kétséget kizáró igazolását, megsértve ezzel a **272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének 3.6.2. pontjában foglalt előírást is.**

Pénzügyi érdeksérelem vonatkozásában levont következtetés:

A Támogatási Szerződésben foglaltak alapján a kedvezményezett a kapott támogatást kizárólag a pályázati céloknak megfelelően használhatja fel, és a finanszírozó köteles ellenőrizni a felhasználást és a számadást, melynek keretében sor kerül az elszámolási dokumentumok ellenőrzésére is, azaz annak vizsgálatára, hogy azok a hatályos jogszabályoknak megfelelnek-e, illetve hogy az adott beszerzés esetében a támogatások hatékony és felelős felhasználásának követelménye teljesül-e. Kedvezményezett azzal, hogy elmulasztotta az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságának vizsgálatát, illetve ennek dokumentálását, a piaci ár igazolására alkalmatlan dokumentumokat nyújtva be alátámasztásul, a költséghatékonyságot legjobban szolgáló in-house konstrukcióban történt teljesítés mivoltát nem tudta kétséget kizáró módon igazolni, amelyek eredményeképpen Magyarország illetve az Európai Unió pénzügyi érdekei sérülnek, illetve sérülhetnek.

Összegezve a fentieket, a gyanúbejelentésben foglaltak vonatkozásában a szabálytalanság ténye megállapítható.

Intézkedés:

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 164. § (3)–(6) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

(3) Szabálytalanság megállapítása esetén az irányító hatóság a következő jogkövetkezményeket alkalmazhatja:



- a) a projekt támogatás terhére elszámolható költségeinek csökkentése és ezzel együttesen a jogosulatlanul igénybe vett támogatás visszafizetésére kötelezés,
- b) a támogatási szerződéstől történő elállás, vagy pénzügyi eszköz esetén a végső kedvezményezettel kötött szerződés felmondása,
- c) pénzügyi eszközök esetén a finanszírozási megállapodás felmondása vagy a végső kedvezményezettel kötött szerződés felmondása,
- d) az alapok alapját végrehajtó szervezet vagy a pénzügyi közvetítő esetében az irányítási díj csökkentése,
- e) e rendelet hatálya alá tartozó támogatások igénybevételéből történő kizárás határozott időre, legfeljebb öt évre, vagy
- f) uniós jogi aktusban meghatározott egyéb jogkövetkezmény.

(4) A jogkövetkezményt úgy kell megállapítani, hogy az igazodjék a szabálytalanság súlyához.

(5) A pénzügyi korrekcióval járó jogkövetkezményt minden esetben egyedileg, az egyes ügyiratok alapján kell megállapítani, és a korrekció összegének meg kell egyeznie a nemzeti költségvetésre, illetve az ESB-alapokra tévesen terhelt költségek összegével. A pénzügyi korrekció célja olyan helyzet visszaállítása, ahol az alapok általi társfinanszírozásra benyújtott költségek 100%-a összhangban van a vonatkozó európai uniós és nemzeti szabályokkal.

(6) Ha nem lehetséges egyedi módon számszerűsíteni a pénzügyi korrekció mértékét, vagy adott esetben aránytalan lenne a kérdéses kiadás egészének visszavonása, vagy az félrevezető eredményt ad, átalányon alapuló korrekciót kell alkalmazni. Az átalányon alapuló korrekció mértékét az egyedi szabálysértés súlyosságának és a szabálytalanság pénzügyi következményeinek függvényében kell meghatározni.

Mivel nem lehetséges egyedi módon számszerűsíteni a szükséges pénzügyi korrekció mértékét tekintve, hogy a megállapított jogsértéssel a költséghatékonyságnak történő megfelelés ellenőrizhetősége sérült, a tárgyi ügyben megállapított szabálytalanság alapját képező jogsértés mértékével arányos átalány jellegű korrekció megállapítás az alábbiak szerint indokolt.

Tekintettel arra, hogy jelen esetben az alapesetben megkövetelt versenykörülmények kizárását jelentő „in-house” szerződéses konstrukció alkalmazása esetére előírt, a legjobb költséghatékonyság elvének való kétséget kizáró megfelelés igazoltsága elégtelen, a feladat ellenértékének nagyságrendjét tekintve a megállapított szabálytalanság súlyos hiányosságként értékelhető.

Bár a vizsgálat alapján megállapításra került, hogy a piaci ár alátámasztására bekért árajánlatok alkalmatlanok a céljuk betöltésére, az „in-house” szerződéssel felmerült költségek projekt terhére való részleges elszámolhatósága érdekében figyelembe vételre került, hogy a rendelkezésre álló tervezői költségbecslés adatai illetőleg a pénzügyileg rendezett tételek alapján kimutatott közvetlen és közvetett önköltségi értékek alapján a tevékenység, független műszaki ellenőr által igazoltan, szerződésszerűen került teljesítésre.

Fentiek alapján, jelen esetben a megállapított szabálytalanság jellegéhez és súlyosságához igazodó **25 % korrekciós érték alkalmazandó.**

A korrekció alapjaként - a támogatási intenzitás 100%-os mértékére is figyelemmel - a szabálytalansággal érintett vállalkozási szerződés 82 649 177,- Ft+ ÁFA összegének támogatásból elszámolni kívánt értékét indokolt figyelembe venni, amely 104.964.455,- Ft összegben került benyújtásra Kedvezményezett által.

Fentiek alapján a korrekció összege: bruttó 26.241.113,75,- Ft (104.964.455,- Ft⁴* 0,25)

A fenti előzmények alapján – a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 164. § (2) bek. a) pontjában foglaltaknak megfelelően – a szabálytalansági eljárást „**szabálytalanság történt**” megállapítással lezárom, melynek jogkövetkezményeként **elrendelem a Mátra a Cserhátban Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által kiállított LN5SA 9368404 számú utófinanszírozásra benyújtott előleg számla 26.241.114,- Ft támogatási értékben történő elutasítását.**

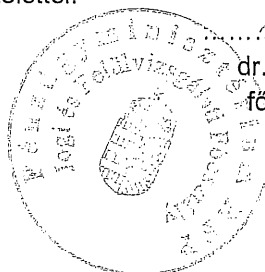


Tájékoztatom, hogy jelen döntéssel szemben – a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 166. § (1)-(2) bek. alapján – annak kézhezvételétől számított 10 napon belül jogorvoslattal élhet, amelyet a szabálytalansági eljárás során eljáró szervezetnél terjeszthet elő.

Tájékoztatom továbbá, hogy jogorvoslati kérelmét hivatalos úton a **Kedvezményezett képviselőjének minősített elektronikus aláírásával ellátott** dokumentum útján a hivatali kapun keresztül (KRID: 235236916) is benyújthatja.

Budapest, 2021. április „13”

Tisztelettel:



dr. Kosztik János
főosztályvezető





Mátaszőlős Község Polgármestere

3068 Mátaszőlős, Kossuth tér 15.

Telefon/fax: 32/ 468-485

Ügyiratszám: MSZ/149- 9 /2021.
Ügyintéző: Márkus Sándor jegyző
Telefonszám: 06-30-643-49-51
Tárgy: szabálytalansági
megállapításával kapcsolatos jogorvoslat
iránti kérelem

Pénzügyminisztérium
RFP Jogi és Felülvizsgálati Főosztály
Budapest
József nádor tér 2-4.
1051

Tisztelt Dr. Kosztik János Főosztályvezető Úr!

Kézhez vettük a Mátaszőlős község polgármesterének, Nagy Ádám polgármester úrnak írt, értesítés szabálytalansági eljárás lezárásáról tárgyú PM/864/8/2021. iktatószámú levelét, mely levél a TOP-1.1.1-16-NG1-2018-00009 azonosító számú „Iparterület fejlesztés Mátaszőlősön” című projektre vonatkozik és megállapították, hogy szabálytalanság történt.

A vizsgálat alapján az „in-house” szerződéssel felmerült költségek projekt terhére való részleges elszámolhatósága érdekében figyelembe vételre került, hogy a rendelkezésre álló tervezői költségbebecslés adatai, illetőleg a pénzügyileg rendezett tételek alapján kimutatott közvetlen és közvetett önköltségi értékek alapján a tevékenység, független műszaki ellenőr által igazoltan, szerződésszerűen került teljesítésre.

A megállapított szabálytalanság jellegéhez és súlyosságához igazodó 25 % értéket alkalmazták az eljárásban.

A szabálytalansági eljárásban a korrekció alapjaként – a támogatási intenzitás 100 %-os mértékére is figyelemmel – a szabálytalansággal érintett vállalkozási szerződés 82.649.177,- Ft + ÁFA összegének támogatásából elszámolni kívánt értékét találták indokoltnak figyelembe venni, amely 104.964.455,-Ft összegben került benyújtásra Kedvezményezett által.

Mindezek alapján a korrekció összege bruttó 26.241.113,75,-Ft-ban került megállapításra.

Sajnálatos módon Mátraszőlős Község Önkormányzata minden költségvetési évben csak a rendkívüli költségvetési támogatások segítségével tudja megőrizni költségvetési egyensúlyát, mely egyensúly megteremtését tovább nehezíti a 2020. évtől elvont gépjárműadó bevétel és a 2021-től tovább csökkent iparűzési adó bevétel. Mátraszőlős község lakosságának hátrányos helyzetét jól mutatja a 100 fölött lévő rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülő 18 év alatti lakos.

Az utófinanszírozásra benyújtott előleg számla 26. 241.114,-Ft támogatási értékben történő elutasítása Mátraszőlős Község Önkormányzatát több évre fizetéképtelenné teszi, mivel a 2020-as évben pl. települési adóból 883.786,-Ft, kommunális adóból 5.089.292,-Ft, iparűzési adóból 9.268.767,-Ft és talajterhelési díjből 438.471,-Ft, azaz mindösszesen 15.680.316,-Ft került befizetésre a település számlájára.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 71.§. (2) és (4) bek. c.) pontja alapján a polgármester havi 498.585,-Ft + járulékok (17,5 %) illetményre és a 71.§. (6) bekezdésére tekintettel havonta 74.788,-Ft, az illetményének 15%-ában meghatározott összegű költségterítésre jogosult, mely jogszabályi rendelkezés alapján Mátraszőlős Község Önkormányzatának az éves költsége csak a polgármesterre vonatkozóan 7.927.505,-Ft (erre a kiadásra a havi állami normatíva 11.000,-Ft).

Sajnálatos módon nem csak a bérekre vonatkozó állami normatívák vannak alul tervezve, ezért több kötelezően fizetendő költség is tovább terheli a szabadon felhasználható bevételeket, például a háziorvosi asszisztens 399.641,-Ft-os bérköltsége, melyre csak havi 111.571,-Ft állami támogatást kap Mátraszőlős Község Önkormányzata.

Az eddig leírtak jól mutatják, hogy a saját bevételek nagyrészt bérköltségeket fedeznek és a település fenntartására rendelkezésre álló pénzügyi források korlátozottak.

Mindezek alapján kérem szíveskedjenek jogorvoslatunkat elbírálni és a szabálytalansági eljárásban megállapított 25 %-os korrekciós értéket 10 % -os értékre szíveskedjenek csökkenteni, mivel a rendelkezésre álló tervezői költségbecslés adatai, illetőleg a pénzügyileg rendezett tételek alapján kimutatott közvetlen és közvetett önköltségi értékek alapján a tevékenység, független műszaki ellenőr által igazoltan, szerződés szerűen került teljesítésre.

Mátraszőlős, 2021. április 29.

Tisztelettel:

Nagy Ádám
polgármester



Mátraszőlős Község Polgármestere

3068 Mátraszőlős, Kossuth tér 15.
Telefon/fax: 32/ 468-485

Ügyiratszám: MSZ/149- 10 /2021.
Ügyintéző: Márkus Sándor jegyző
Telefonszám: 06-30-643-49-51
Tárgy: Jogorvoslati kérelem
kiegészítése szabálytalansági eljárás
lezárása kapcsán

Pénzügyminisztérium
RFP Jogi és Feltülvizsgálati Főosztály
Budapest
József nádor tér 2-4.
1051

Tisztelt Dr. Kosztik János Főosztályvezető Úr!

Alulírott Nagy Ádám polgármester, mint **Mátraszőlős Község Önkormányzatának** (székhely: 3068 Mátraszőlős, Kossuth tér 15.; a továbbiakban: Önkormányzat) képviselője az értesítés szabálytalansági eljárás lezárásáról tárgyú **PM/864/8/2021.** iktatószámú a TOP-1.1.1-16-NG1-2018-00009 azonosító számú „Iparterület fejlesztés Mátraszőlősön” című projekt 2021. április hó 13. napján kelt határozattal lezárt szabálytalansági eljárásban - a megjelölt határidőn belül - az alábbi

jogorvoslati kérelem kiegészítést

terjesztem elő:

ELŐZMÉNYEK

(I.)

A fentiekben megjelölt iktatószámú ügyben, az adott és folyamatban lévő Projekt tekintetében a Tisztelt Minisztérium (a továbbiakban: **Minisztérium**) részéről 2021. április hó 13. napján kelt határozatukban megállapították, miszerint az Önkormányzat részéről megvalósított **TOP-1.1.1-16-NG1-2018-00009 számú Projekt** tekintetében lefolytatott szabálytalansági eljárás a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 164. § (2) bekezdés a) pontja szerint lezárult és abban szabálytalanság történt.

(II.)

Egyebekben határozatában megállapította, hogy a szabálytalanság a közbeszerzési tevékenység vonatkozásában állapítható meg. Rögzített továbbá, hogy a szabálytalanság

eredményeképpen a projekt keretében elszámolható költségek Európai Bizottság felé elszámolható részének 25%-ával a kifizetendő összeget csökkenti.

(III.)

A határozat tartalmazza, hogy a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 166. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a határozat, mint szabálytalansági döntés közzétételétől számított 10 napon belül az indok megjelölésével lehet jogorvoslatot előterjeszteni a Minisztérium számára.

A fentiekre figyelemmel, a döntésben foglaltakkal egyező módon és az ott megjelölt határidőben Mátraszőlős Község Önkormányzata a jelen beadvány formájában

a Mátraszőlői Közös Önkormányzati Hivatal volt jegyzője és a Mátra a Cserhátban Kft. felügyelőbizottsági tagja, Dr. Turza Csaba József által megküldött jogorvoslat kiegészítést

terjeszt elő a Tisztelt Minisztérium számára az abban foglalt részletekkel.

JOGORVOSLAT KIEGÉSZÍTÉS

(I.)

Változatlan szakmai álláspontunk és a jelen beadványunk további részében előadott indokok-, illetve az SSO felületen korábban és ismételten csatolt alapján dokumentumok alapján megállapítható, hogy a szabálytalansági eljárás alaptalan, így az annak eredményeként meghozott döntés is jogsértő, úgy a jogcím-, mint az összecszerűség tekintetében egyaránt.

(II.)

Ismételten előadjuk a Tisztelt Minisztérium számára, miszerint az Ajánlatkérő álláspontja alapján a megvalósított teljesítés a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő, érdeksérelem-, illetve pénzügyi érdeksérelem semmilyen formában nem történt.

Ezt már a szabálytalansági gyanú kapcsán előterjesztett észrevételeinkben is jeleztük.

(III.)

Az Önkormányzat álláspontja alapján a Tisztelt Minisztérium, mint Irányító Hatóság döntésében több ponton is megalapozatlan kijelentéseket tesz a felmerült szabálytalansággal kapcsolatban, amelyeket aztán a döntésében semmilyen formában nem is igazol, illetve azokat nem fejt ki.

Elvi élel megállapítható, hogy a szabálytalanságot akként kezeli, mintha az a közbeszerzési eljárás eredményét, vagy a nyertes ajánlattevő személyét befolyásoló súlyos hiba lenne, azonban tényszerűen igazolható, hogy a jelen esetben erről szó sincs.

Ennek oka, hogy a Minisztérium maga is csupán a piaci ár alátámasztására bekért ajánlatokkal kapcsolatban felmerülő formai követelményeket sorolja fel.

Kiemeljük, hogy a jelen jogorvoslat kiegészítés alapját jelentő döntésben tételes közbeszerzési jogsértés nem is szerepel, mint ahogy a Minisztérium által leírtak és hiányolt dokumentumok alapján nem is szerepelhet.

(IV.)

A Tisztelt Irányító Hatóság határozatában gyakorlatilag rögzíti azt a körülményt, hogy a Kbt. által lehetőségként biztosított ún. in-house szerződéskötés nem jelent a jelen esetben sem problémát, az egyedüli amit kifogásol, az a piaci árszintek igazolása.

Ellentmondásra enged azonban következtetni a Minisztérium azon megállapítása és konklúziója, miszerint figyelembe vették azt is, hogy a Projekt a rendelkezésre álló tervezői költségbecslés adatai, illetőleg a pénzügyileg rendezett tételek alapján kimutatott közvetlen és közvetett önköltségi értékek alapján, független műszaki ellenőr által igazoltan (!) és szerződésszerűen (!) valósultak meg.

Azt gondoljuk, hogy a fenti megállapítással a Tisztelt Irányító Hatóság is elismeri, hogy:

- a Projekt szerződésszerűen valósult meg;
- a Projekt műszaki ellenőr által igazoltan, műszakilag megfelelően valósult meg;
- a Projekt a Közreműködő Szervezet és az Irányító Hatóság részéről is ismert és elfogadott tervezői költségbecslés alapján valósult meg;
- a Projekt a pályázatban előírt indikátoroknak megfelelően valósult meg;
- a Projekt a pályázat keretében rendelkezésre álló és elszámolható költségek keretei között valósult meg;

(V.)

Utalni kívánunk egyebekben arra a következetes joggyakorlatra, illetve a támogatott projektek esetében is alkalmazott jogelvre, miszerint *szabálytalanság csak abban az esetben állapítható meg, ha rögzíthető a közbeszerzési jogsértés is. Ennek megállapítására azonban kizárólag a Közbeszerzési Döntőbizottság jogosult.*

A jelen eljárás esetében azonban tényszerűen rögzíthető, hogy – *annak ellenére, miszerint az IH közbeszerzési jogsértést rögzít a döntésben* – Közbeszerzési Döntőbizottsági eljárás lefolytatására sem került sor, amelynek megfelelően jogsértés sem kerülhetett megállapításra.

(VI.)

Utalni kívánunk arra a gyakorlatra is, miszerint szabálytalanság csak abban az esetben állapítható meg, ha felmerül a **pénzügyi érdeksérelem merül fel a Projekt kapcsán.**

E körben előadjuk, hogy az eljárás lezárása körében maga a Tisztelt Irányító Hatóság is akként nyilatkozik, hogy a „*pénzügyi érdeksérelem mértéke*” nem állapítható meg. Azaz ténylegesen nem is áll fenn.

(VII.)

A már fent citált módon a Minisztérium döntésében kiemelni, hogy az eljárás eredményét, vagy a nyertes ajánlattevő személyét befolyásoló súlyos hiba került megállapításra – erre alapozza a szabálytalanság eldöntését.

Ezzel kapcsolatban kifejezetten hangsúlyozni kívánjuk, hogy a Minisztérium részéről sem az eljárást lezáró döntésében(!)-, sem pedig az előzményi kommunikációban és a minőségellenőrzés során elrendelt hiánypótlások során sem merült fel egyetlen kérdés kapcsán sem, hogy az tartalmilag az eljárás eredményét és / vagy a nyertesnek jelölt ajánlattevő személyét befolyásolná (!).

Ez az utalás az IH részéről olyan jogszabályi rendelkezés, amely a jelen környezetben és a rendelkezésre álló dokumentumok alapján semmiképpen nem értelmezendők.

Hivatkozik rá a Tisztelt IH, azonban annak alapja nincs, a hivatkozást nem tölti meg semmilyen tartalommal és konkrétummal.

(VIII.)

Ezzel összefüggésben fel kívánjuk hívni a figyelmet arra, hogy a szabálytalansági eljárás korábbi szakaszában megtett észrevételek kizárólag (!) a Kedvezményezett irányába tartalmaztak megállapításokat, azonban a piaci árak vizsgálata és a megfelelő kompetencia igazolása körében kizárólag az eljárást lezáró határozat tartalmaz megállapításokat.

Ezt mindenképpen sérelmesnek tartjuk, különös figyelemmel arra, hogy a szabálytalansági eljárás keretében a Kedvezményezett nem tudta tételesen kifejteni az ezzel kapcsolatos álláspontját és/vagy csatolni a vonatkozó és rendelkezésére álló releváns dokumentumokat.

(IX.)

Határozott álláspontunk alapján a fentieket és a Tisztelt IH ellentmondásos érvelését erősíti az a körülmény is, miszerint **sem a korábbi kommunikációban, sem pedig az IH által kibocsátott és az ajánlatkérő által észrevételezett szabálytalansági eljárást megindító levelében sem kerültek megjelölésre tartalmi kérdések, főleg nem jogellenesnek minősítve azokat.**

Hangsúlyozzuk, hogy mind a szabálytalansági eljárásra való felhívás és tájékoztatás, mind pedig a jelen jogorvoslat kiegészítéssel érintett döntés is kizárólag formai elemeket, dokumentumhiányt rögzít.

ÖSSZEGEZÉS és JAVASLAT

(I.)

Figyelemmel a fentiekben is előadottakra, kérjük a Tisztelt Minisztériumot, hogy döntését az abban foglalt formai és tartalmi ellentmondások alapján is felülvizsgálni szíveskedjen.

Megállapítható, hogy jelen formájában a döntés nem helytálló, téves megállapításokat és jogszabályi hivatkozásokat, valamint levezetéseket tartalmaz.

(II.)

Kérjük a Tisztelt Minisztériumot, hogy a szabálytalansági eljárás megindításáról szóló tájékoztatással egyezően vizsgálja meg a fennálló dokumentum-hiányokat, illetve azzal

egyezően a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelettel egyezően tegye meg a szükséges lépéseket az Ajánlatkérő irányába.

Jelezzük, miszerint a Korm. rendelet rendelkezései alapján Ajánlatkérő mindent megtesz annak érdekében, hogy a Minisztérium minden dokumentumot, mindent szakkérdést megfelelő módon vizsgálni tudjon – különös figyelemmel a már korábban megküldött és az SSO felületre feltöltött dokumentumok alapján is. Ajánlatkérő kész bármilyen dokumentumot szolgáltatni annak érdekében, hogy az eljárás érdeme tekintetében megállapítható legyen annak megfelelősége.

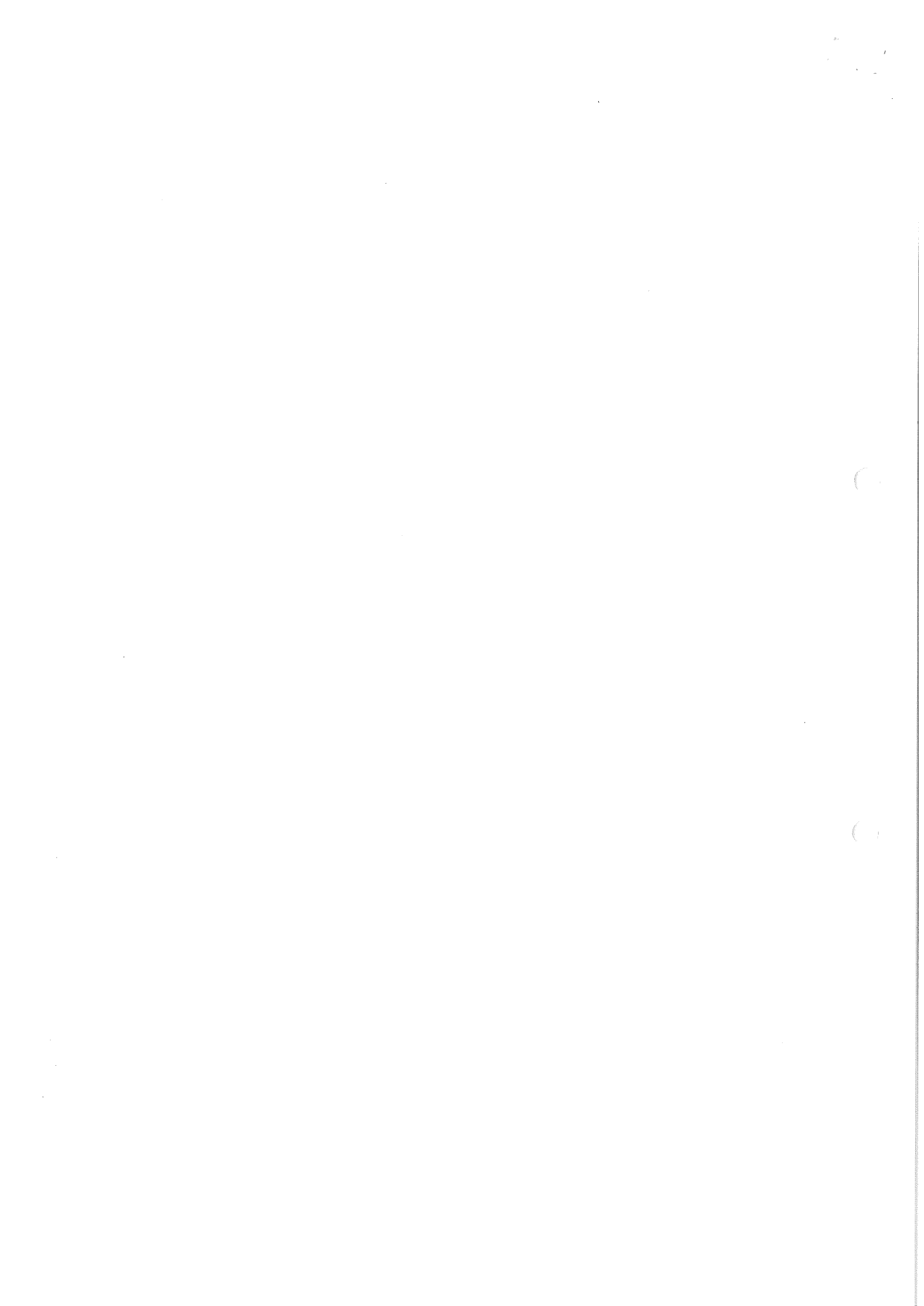
Hangsúlyozzuk, hogy határozott szakmai álláspontunk alapján az eljárás megalapozott volt, annak lefolytatása, eredménye és a teljesítésben közreműködő gazdasági szereplő kiválasztása igazolható módon megfelelt a közbeszerzési szempontoknak, valamint a Kbt. és a kapcsolódó jogszabályok rendelkezéseinek.

Bármilyen további szakmai kérdések, illetve észrevételük alapján állunk rendelkezésükre.

Mátraszőlős, 2021. május 03.

Tisztelettel:

Nagy Ádám
polgármester





MINISZTERELNÖKSÉG

RRF TERV VÉGREHAJTÁSÁÉRT ÉS FEJLESZTÉSPOLITIKAI JOGI ÜGYEKÉRT FELELŐS HELYETTES
ÁLLAMTITKÁRSÁG

NAGY ÁDÁM
polgármester

MÁTRASZŐLŐS KÖZSÉG
ÖNKORMÁNYZATA

MÁTRASZŐLŐS
KOSSUTH TÉR 15.
3068

Tárgy: Mátraszőlős Község Önkormányzata TOP-1.1.1-16-NG1-2018-00009 azonosító számú projektjével kapcsolatos jogorvoslati kérelem elbírálása

Iktatószám: FJF/844/2 (2021)

TISZTELT POLGÁRMESTER ÚR!

Mátraszőlős Község Önkormányzata (a továbbiakban: Kedvezményezett) TOP-1.1.1-16-NG1-2018-00009 azonosító számú, „Iparterület fejlesztés Mátraszőlősön” elnevezésű projektje ügyében meghozott szabálytalansági döntést, valamint az abban meghatározott jogkövetkezményt a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 173. § (1) bekezdés a) pontja alapján – figyelemmel a Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2018. (VII. 3.) MvM utasításban foglaltakra –

helybenhagyom.

Döntésem indokai az alábbiak.

A Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkársága (a továbbiakban: Irányító Hatóság) 2021. április 13. napján kelt döntésében szabálytalanságot állapított meg a Kedvezményezett tárgyi projektjével kapcsolatban. Az Irányító Hatóság arra tekintettel állapított meg szabálytalanságot, hogy a Kedvezményezett az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságának vizsgálatát nem megfelelő módon végezte el, megsértve ezzel a Rendelet 5. számú mellékletének 2.3.2.5. pontjában foglaltakat. Megállapításra került továbbá, hogy a Kedvezményezett elmulasztotta az ajánlatok alkalmasságának vizsgálata során a legjobb költséghatékonyság kétségét kizáró igazolását, mely által megsértette a Rendelet 5. számú mellékletének 3.6.2. pontjában foglalt előírást. Jogkövetkezményként az Irányító Hatóság a szabálytalansággal érintett vállalkozási szerződés (104 964 455 Ft) összegének a 25 %-os, mindösszesen 26 241 113,75 Ft korrekcióját rendelte el.

A Kedvezményezett a Rendelet 166. § (1) bekezdése alapján jogszabályi határidőn belül 2021. április 29. napján elektronikus úton jogorvoslati kérelmet nyújtott be, melyben előadta a szabálytalansági döntéssel ellentétes álláspontját. Jogorvoslati kérelmét 2021. május 3. napján kiegészítette.

A szabálytalansági döntést az Irányító Hatóság a Rendelet 169. § (2) bekezdése alapján, az önrevízióra nyitva álló határidőben nem vonta vissza.

Az ügyet megvizsgálva az alábbiak állapíthatók meg.

A Rendelet 3. § (1) bekezdés 47. pontja értelmében az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 36. pontjában foglaltak, az EMVA forrás esetén a KAP rendelet 2. cikk (1) bekezdés g) pontjában foglaltak, továbbá nemzeti jogszabály, a támogatási szerződés, az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 38. cikk (7) bekezdésében meghatározott finanszírozási megállapodás vagy a végső kedvezményezett és a pénzügyi közvetítő között kötött szerződés, illetve a végső kedvezményezett javára kiadott kezességvállalási nyilatkozat alapján a végső kedvezményezettet terhelő kötelezettségek megsértése, amelyek eredményeképpen Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek, illetve sérülhetnek. Az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra, a Kohéziós Alapra, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapra és az Európai Tengerügyi és Halászati Alapra vonatkozó közös rendelkezések megállapításáról, az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra és a Kohéziós Alapra és az Európai Tengerügyi és Halászati Alapra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról és az 1083/2006/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2013. december 17-i 1303/2013/EU európai parlament és tanács rendelet (a továbbiakban: EU rendelet) szerint szabálytalanság az uniós jog vagy az annak alkalmazásához kapcsolódó nemzeti jog valamely rendelkezésének egy, az ESB-alapok megvalósításában részt vevő gazdasági szereplő cselekedetéből vagy mulasztásából adódó bármilyen megsértése, ami az Unió költségvetését a költségvetésre rótt indokolatlan költség formájában sérti vagy sértheti.

A fentieket két lényeges elemmel lehet összegezni: a szabálytalanság jogsértő magatartás, ami egyúttal pénzügyi érdeksérelmet is okoz, vagy arra alkalmas. A szabálytalanság megállapíthatóságához e két feltételnek, továbbá a kettő közötti okozati kapcsolatnak együttesen kell teljesülnie.

A jogsértés tényének megállapításával kapcsolatban az alábbiak érdemelnek kiemelés.

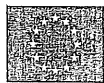
A Rendelet 5. számú mellékletének 2.3.2 pontja alapján, csak olyan költségek számolhatók el, és csak olyan költségekre fizethető ki támogatás, amelyek megfelelnek az Útmutató ezen pontjában meghatározott feltételeknek.

A Rendelet 5. számú mellékletének 2.3.2.5. pontja értelmében, ha a szokásos piaci ár igazolására az Irányító Hatóság árajánlat kérését írja elő a támogatást igénylők és a kedvezményezettek számára, az árajánlatoknak legalább három, egymástól és a kedvezményezettől független ajánlattevőtől kell származni. A támogatást igénylő és a kedvezményezett köteles vizsgálni az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságát.

A Rendelet 5. számú mellékletének 3.6.1 pontja kimondja, hogy a Kbt. 9. § (1) bekezdés h)-i) pontjában és (2) bekezdésében meghatározott in-house beszerzések alapján kötött szerződések elszámolhatóak, ha azok költsége nem haladja meg a szokásos piaci értéket, valamint a pénzügyileg rendezett tételek alapján kimutatott közvetlen és közvetett önköltség értékét.

A Rendelet 5. számú mellékletének 3.6.2 pontja szerint az in-house beszerzéseket olyan részletes, tételes egységárakat is tartalmazó kalkulációval kell alátámasztani, amelyből a beszerzés költsége egyértelműen megállapítható, és amely kétséget kizáróan igazolja, hogy e teljesítés szolgálja legjobban a költséghatékonyságot.

A Felhívás 5.6. pontja alapján in-house beszerzés esetén a kedvezményezett a piaci árat a rendelet in-house beszerzésekre vonatkozó elszámolhatósági szabályainak betartásával, és a nem független árajánlat mellett, három egymástól és a támogatást igénylő(k)től/kedvezményezett(ek)től független ajánlattevőktől származó, azonos tárgyú, összehasonlítható, érvényes, írásos árajánlattal igazolja. Az ajánlatkérést úgy kell lebonyolítani, hogy az igazolás feltételei teljesíthetők legyenek. Az árajánlatkéréseket és az ajánlatok beérkezését megfelelően dokumentálni szükséges (postai feladás bélyegzője/faxjelentés/érkeztetés/iktatás), mely a helyszíni ellenőrzések során ellenőrzésre kerül. Az



alátámasztó dokumentumok (árajánlatok, kimutatások) nem lehetnek a közbeszerzés vagy beszerzés eredményeként megkötött szerződés aláírásának dátumához képest 6 hónapnál régebbiek. Kifizetési igénylés ellenőrzése során amennyiben az ajánlatok a piaci ár igazolására alkalmatlanok (különösen: nem összehasonlíthatóak, nem azonos tárgyúak, nem egymástól és a projektgazdától/ajánlatkérőtől függetlenül piaci szereplőktől származnak, a tényleges piaci árat jelentősen meghaladják) a felmerült költségek a projekt terhére nem elszámolhatóak.

Az Irányító Hatóság a szabálytalansági döntésében kifejtettek szerint az alábbiakat állapította meg.

Az Irányító Hatóság ipari parkok, iparterületek fejlesztése tárgyú felhívást tett közzé, melyre a Kedvezményezett támogatási kérelmet nyújtott be, amely 2019. április 4. napján támogatásban részesült. A hatályos Támogatási Szerződés alapján a projekt célja iparterület fejlesztés Mátraszőlősön út és közműellátás kiépítése által, amely elősegíti a vállalatok betelepülését, működését.

A Kedvezményezett a Kbt. 9. § (1) bekezdés h) pontjára történő hivatkozással az „in-house” beszerzés szabályait alkalmazva a Mátra a Cserhátban Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel kötött vállalkozási szerződést 82 649 177 Ft+Áfa vállalkozói díj ellenében, mely gazdálkodó szervezet a Kedvezményezett egy személyi tulajdonában áll.

A közbeszerzési kötelezettség alóli kivételi kör alkalmazhatósági feltételeinek hiánya nem képezte a szabálytalansági eljárás tárgyát. A vizsgálat az in-house szerződés támogatás terhére történő elszámolhatósága, a támogatási szerződés részét képező, illetőleg a nemzeti szabályozásokban meghatározottak esetleges megsértése körében folyt.

A Kedvezményezett három gazdálkodó szervezetet kért fel ajánlattételre az in-house szervezeten kívül. Az elvégzendő tevékenység nagyobb része útépítési tevékenységre, míg a kisebb része közműépítésre és egyéb tevékenységre vonatkozott. Az ajánlattételre felkért szervezetek mindegyike nyújtott be árajánlatot. A Kedvezményezett észrevételében kifejtette, hogy az önkormányzat részéről kiadott ajánlatkérésben előzetesen elvárt kritériumként nem szerepelt a tervezett tevékenység végzési jogosultsága, az ajánlatadáshoz szükséges referencia a korábban végzett tevékenységek vonatkozásában. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján a Kedvezményezett a cégnyilvántartási adatok megfelelősége tekintetében három ajánlatadó gazdálkodó szervezet elérhető adatainak megfelelőségét dokumentálta.

Az Irányító Hatóság megállapította, hogy a felhívott három gazdasági szereplő vonatkozásában nem fedik le a cégnyilvántartásban megjelenő adatok az ajánlatkérés tárgya szerinti tevékenységi köröket maradéktalanul, így a Kedvezményezett által dokumentáltan vizsgált kör nem tekinthető elégségesnek a vállalandó feladatok szakszerű ellátásának megalapozott feltételezéséhez, tekintve, hogy korábban a felkért szervezetek az ajánlatkérés tárgya szerinti feladatokat – a cégnyilvántartásban megjelenő adatok alapján – nem végeztek.

Az Irányító Hatóság döntésében kiemelte, hogy nem vehető figyelembe a Kedvezményezett észrevétele, mivel az útépítés, mint feladat alapján történő ajánlatkérésre vonatkozó érvelést a cégnyilvántartásban megjelenő adatok önmagukban nem támasztják alá, és korábbi referenciamunkára vonatkozó dokumentáció pedig nem állt rendelkezésre.

A Kedvezményezett a szabálytalansági eljárás során sem igazolta, hogy milyen adatok, körülmények alapján találta a felhívott gazdasági szereplőket olyannak, amelyekről értékelhető ajánlatadásra számíthatott. A beszerzendő tevékenység volumenére figyelemmel, a szerződés teljesítésére való alkalmasságnak a cégjegyzékben megjelenített adatokra támaszkodó feltételezése egy egyéni vállalkozói körbe tartozó személy esetében nem tekinthető szokványosnak. Mindezekre tekintettel az Irányító Hatóság

megállapította, hogy a Kedvezményezett az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságának vizsgálatát nem megfelelő módon végezte el, megsértve ezzel a Rendelet 5. számú mellékletének 2.3.2.5. pontjában foglaltakat.

Az Irányító Hatóság megállapította továbbá, hogy a Kedvezményezett olyan gazdasági szereplők ajánlatával kívánta igazolni az in-house szerződés létjogosultságát, amelyek a piaci körülményeket, az abban való részvállalásuk hiányában nem ismerhették, így a piaci ár igazolására gazdálkodó szervezetek által adott árajánlatok a szokásos piaci árak való megfelelés alátámasztására alkalmatlanok. Az in-house beszerzések alapján kötött szerződések elszámolhatóságának feltételeként rögzítésre került, hogy azok költsége ne haladja meg a szokásos piaci értéket, valamint a pénzügyileg rendezett tételek alapján kimutatott közvetlen és közvetett önköltség értékét, annak kétséget kizáró igazolásának érdekében, hogy ez szolgálja legjobban a költséghatékonyságot. Mivel az in-house szerződéses konstrukció okán előírt összehasonlítási alapot képező ajánlatok erre való alkalmasságának igazolása elégtelen, a Kedvezményezett elmulasztotta a legjobb költséghatékonyság kétséget kizáró igazolását, megsértette ezzel a Rendelet 5. számú mellékletének 3.6.2 pontjában foglaltakat.

A Kedvezményezett jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a település fenntartására igénybe vehető pénzügyi források korlátozottak, így a megállapított szankció mértékének 10%-ra történő csökkentését kéri.

A Kedvezményezett jogorvoslati kérelme kiegészítéseként kifejtette, hogy a szabálytalansági eljárás alaptalan, a döntés jogsértő, mivel a teljesítés a jogszabályoknak megfelelt, pénzügyi érdeksérelem pedig nem történt. Álláspontja szerint szabálytalanság csak abban az esetben állapítható meg, ha rögzíthető közbeszerzési jogsértés, melynek megállapítására a Közbeszerzési Döntőbizottság jogosult. A Kedvezményezett előadta továbbá, hogy mivel a döntés szerint a pénzügyi érdeksérelem mértéke nem állapítható meg, az ténylegesen nem is áll fenn. A Kedvezményezett úgy véli, az Irányító Hatóság megalapozatlan kijelentéseket tesz a felmerült szabálytalansággal kapcsolatban, amelyeket aztán nem igazol, nem fejt ki.

A Kedvezményezett sérelmezte továbbá azt, hogy kizárólag a szabálytalansági döntés tartalmaz megállapításokat a piaci árak vizsgálata és a megfelelő kompetencia igazolása körében, így az észrevételeit alátámasztó dokumentumait az eljárás során nem fejthette ki. Álláspontja szerint mind a tájékoztatás, mind a döntés kizárólag formai elemeket, dokumentumhiányokat rögzít. A Kedvezményezett kéri, hogy kerüljön felülvizsgálatra a döntés, melyhez a Kedvezményezett kész bármilyen dokumentumot szolgáltatni.

A jogorvoslati eljárás során rendelkezésre álló adatok és dokumentumok megvizsgálását követően az alábbiak kerültek megállapításra.

A jogorvoslati eljárás során megállapítást nyert, hogy a jogalkotói szándék az ajánlattevő gazdálkodó szervezet alkalmasságának ellenőrzése tekintetében arra irányul, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére valóban képes, műszakilag megfelelő és fizikai megvalósításra képes, gazdasági szempontból reális ajánlatot nyújtani tudó piaci szereplőktől kérjen ajánlatot a beszerezni kívánt tevékenység ellátására. A Kedvezményezett az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságának megfelelő vizsgálatát elmulasztotta, így az Irányító Hatóság helytállóan állapította meg a Rendelet 5. számú mellékletének 2.3.2.5. pontjában foglaltak megsértését.

A jogorvoslati eljárás során megállapítást nyert továbbá, hogy a gazdálkodó szervezetek által adott árajánlatok a szokásos piaci árak való megfelelés alátámasztására alkalmatlanok. A Felhívás 5.6. pontja



külön kiemeli, hogy amennyiben az ajánlatok a piaci ár igazolására alkalmatlanok, a felmerült költségek a projekt terhére nem elszámolhatóak. Az in-house beszerzéseket olyan részletes és tételes egységárakat tartalmazó kalkulációval kell alátámasztani, amelyből a beszerzés költsége egyértelműen megállapítható, és amely alátámasztja, hogy e megvalósítás szolgálja legjobban a költséghatékonyságot. Mivel az érintett gazdasági szereplők a piaci körülményeket az adott területen történő tevékenység végzése nélkül nem ismerték, az általuk adott árajánlatok a szokásos piaci ár alátámasztására elfogadhatatlanok, így a Kedvezményezett megsértette a Rendelet 5. számú mellékletének 3.6.2. pontjában foglaltakat.

Nem fogadható el a Kedvezményezett azon érvelése, miszerint szabálytalanság csak abban az esetben állapítható meg, ha rögzíthető a közbeszerzési jogsértés, melynek megállapítására a Közbeszerzési Döntőbizottság jogosult. Jelen esetben a közbeszerzési kötelezettség alóli kivételi kör alkalmazhatósági feltételeinek hiánya nem képezte a szabálytalansági eljárás tárgyát, ez a szabálytalansági döntésben külön kiemelésre került. A Rendelet 2.3.2.5. pontja kimondja, hogy az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságát vizsgálni kell, így az Irányító Hatóság erre alapozta a jogsértés megállapítását, nem pedig közbeszerzési jogsértésre.

Nem fogadható el továbbá a Kedvezményezett azon érvelése, miszerint nem volt alkalma az észrevételei kifejtésére, illetve az alátámasztó dokumentumok csatolására. Ezen állításoknak ellentmondanak a szabálytalansági eljárás elrendeléséről szóló tájékoztató levélben foglaltak, valamint a Kedvezményezett által 2021. január 21. napján kelt észrevételében foglaltak is. Észrevételében a Kedvezményezett kifejtette, hogy a 2019. október 13-ai önkormányzati választás után létrejött új vezetés többször próbált egyeztetni az egyedüli tag Kedvezményezett tulajdonát képező Mátra a Cserhátban Kft. ügyvezetőjével, valamint a felügyelőbizottsági tagokkal a projekt vonatkozásában, azonban ezen kísérletek sikertelenül jártak, ezért nem tudnak nyilatkozni a szabálytalansági eljárással kapcsolatban. Állítása szerint csak a Kölcseyi és Németh ügyvédi iroda 2019. február 28. napján kelt nyilatkozata állt rendelkezésre. A Kedvezményezett által csatolt további 2019. és 2020. évi dokumentumok az eljárás során figyelembe vételre kerültek. Mindazonáltal a szabálytalansági eljárásban figyelembe nem vett dokumentum a jogorvoslati kérelemhez mellékelve nem érkezett.

Mindezekre tekintettel az Irányító Hatóság helytállóan állapította meg a szabálytalansági eljárás során, hogy a Kedvezményezett megsértette a Rendelet 5. számú mellékletének 2.3.2.5. valamint a 3.6.2. pontjában foglalt előírásokat.

A fentiek alapján megállapításra került, hogy az Irányító Hatóság döntése a jogsértés ténye tekintetében megalapozott.

A pénzügyi érdeksérelem felülvizsgálata tekintetében az alábbiak állapíthatók meg.

A jogorvoslati eljárás során megállapítást nyert, hogy a Kedvezményezett azzal, hogy elmulasztotta az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságának vizsgálatát, illetve ennek dokumentálását, a piaci ár igazolására alkalmatlan dokumentumokat nyújtva be alátámasztásul, a költséghatékonyságot legjobban szolgáló in-house konstrukcióban történt teljesítés mivoltát nem tudta kétséget kizáró módon igazolni, nem zárható ki, hogy indokolatlan és jogosulatlan kiadások merülhetnek fel Magyarországon és az Európai Unió költségvetésében.

A fentiekre tekintettel az Irányító Hatóság döntése a pénzügyi érdeksérelem tekintetében is megalapozott.

Összefoglalva tehát megállapítható, hogy az Irányító Hatóság döntése a szabálytalanság ténye tekintetében megalapozott.

Az Irányító Hatóság által alkalmazni rendelt jogkövetkezmény tekintetében az alábbiak állapíthatók meg.

A Rendelet 164. § (4) bekezdése értelmében a jogkövetkezményt úgy kell megállapítani, hogy az igazodjék a szabálytalanság súlyához. A Rendelet 164. § (5) bekezdése értelmében a pénzügyi korrekcióval járó jogkövetkezményt minden esetben egyedileg, az egyes ügyiratok alapján kell megállapítani, és a korrekció összegének meg kell egyeznie a nemzeti költségvetésre, illetve az ESB-alapokra tévesen terhelt költségek összegével. A pénzügyi korrekció célja olyan helyzet visszaállítása, ahol az alapok általi társfinanszírozásra benyújtott költségek 100%-a összhangban van a vonatkozó európai uniós és nemzeti szabályokkal.

A Rendelet 164. § (6) bekezdése alapján, ha nem lehetséges egyedi módon számszerűsíteni a pénzügyi korrekció mértékét, vagy adott esetben aránytalan lenne a kérdéses kiadás egészének visszavonása, vagy az félrevezető eredményt ad, átalányon alapuló korrekciót kell alkalmazni. Az átalányon alapuló korrekció mértékét az egyedi szabálysértés súlyosságának és a szabálytalanság pénzügyi következményeinek függvényében kell meghatározni.

Megállapításra került, hogy a piaci ár alátámasztására bekért árajánlatok alkalmatlanok a céljuk betöltésére, az in-house szerződéssel felmerült költségek projekt terhére való részleges elszámolhatósága érdekében figyelembe vételre került, hogy a rendelkezésre álló tervezői költségbecslés adatai illetőleg a pénzügyileg rendezett tételek alapján kimutatott közvetlen és közvetett önköltségi értékek alapján a tevékenység-független műszaki ellenőr által igazoltan-, szerződésszerűen került teljesítésre.

Az Irányító Hatóság megalapozottan hozott döntést a korrekció alapját illetően, tekintettel arra, hogy a szabálytalansággal érintett vállalkozási szerződés összegét (104 964 455 Ft) vette alapul a korrekció meghatározása során, amelynek a 25 %-os, mindösszesen 26 241 113,75 Ft korrekcióját rendelte el.

Mindezekre tekintettel az Irányító Hatóság megalapozottan döntött a szabálytalanság tényéről, és az alkalmazott jogkövetkezményről, ezért a szabálytalanságot megállapító döntést helybenhagyom.

A Rendelet 173. § (2a) bekezdése értelmében jelen döntés egyidejűleg kerül megküldésre a szabálytalansági eljárással érintett valamennyi kedvezményezett, az irányító hatóság és a közreműködő szervezet részére.

A Rendelet 36. §-a szerint az e rendelet szerinti eljárásokban méltányosságnak helye nincs, ennek következtében a jogorvoslati kérelemben előadott további körülmények figyelembevételére nincs lehetőség.

Tájékoztatom, hogy a Rendelet 173. § (6) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelem tárgyában hozott döntés ellen további jogorvoslati kérelem előterjesztésének nincs helye.

Budapest, 2021 JUN 16.

Az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter nevében és megbízásából:

Leveleki Zsolt
helyettes államtitkár

Kapják:

PM RFP IH (1 példányban)
Kedvezményezett (1 példányban)
Iráttár (1 példányban)



MAGYARORSZÁG
KORMÁNYA

Európai Unió
Európai Strukturális
és Beruházási Alapok

BEFEKTETÉS A JOVÓBA

Miniszterelnökség
1438 Budapest, Pf.480
Cím:1077 Budapest, Wesselényi utca 20-22.

4. k. melléklet

Tisztelt Polgármester Úr!

Mellékleten megküldöm javaslatomat amelyben hivatkozva az 549/2013. (XII.30.) Kormányrendelet 21. § (1) bekezdés f) pontjára, ezúton kérjük a felmerült szabálytalanság miatt nem elszámolható költség, mindösszesen 26 241 114 Ft, valamint ügyleti kamatainak **hazai forrásból való finanszírozását.**

Fontos tudni a -mellékletben kifejtve-, hogy **nemzetgazdasági érdek miatt** (A fejlesztéssel érintett iparterületet a Kormány már 2013-ban beruházási célú területté minősítette, így könnyítve meg a helyszínen a beruházások előkészítését és megvalósítását (ld. a 2023/2013. (XII. 29.) Kormányhatározatot) a gyakorlatban a "hasonló esetek", jóváhagyása szinte automatikus ,a költségvetési szervek tekintetében.

Mátra a Cserhátban Kft a beruházást kifogástalanul végrehajtotta. (Az állami projektértékelők által előzetesen jóváhagyták a tervezői költségvetést, a műszaki vezető és a műszaki ellenőr az Önkormányzat megbízásából ellenőrizte munkát.)

A szabálytalansági eljárást lehetne pontosan a fenti okok miatt is eredményesen megtámadni a bíróság előtt (ill. a korábban Gábornak megküldött jogorvoslati kiegészítést is fenntartva- , hiszen itt minden fillérnek megvan a maga helye.)

Itt megjegyzem az árak úgy megemelkedtek az elmúlt években -amely várható volt-, hogy sok esetben csak külön "forrás ráemeléssel" tudták a projekteket végrehajtani, vagy egyszerűen visszaadták. Az időben előkészített jogerős építési engedéllyel rendelkező projektünk így lehetett sikeres. (Összehasonlítva pl. Pásztó esetében késtek az engedélyek és az eredeti költségvetés tarthatatlanná vált, "forrás ráemelésig" megállt a projekt)

A magyar állam megfelelően az "Brüsszeli Bürokráciának" igen súlyos szankciókat alkalmaz, ugyanakkor az uniós irányelvek átvétele során is bizonyítani kell a hátrányt, ami véleményem szerint nem történt meg...

Sepler Gábor Úrral is egyeztetve indokolt a projekt költségvetését átalakítani!

Mindent mérlegelve a haza gyakorlatnak megfelelően, javaslom a mellékletet mihamarabb beküldeni!

Bízom a projekt sikeres zárásában! (Bírósági eljárás nélkül, a mellékelt kérelem alapján)

Üdvözlettel:
dr.Turza Csaba

Pénzügyminisztérium
RFP Jogi és Felülvizsgálati Főosztály
Irányító Hatóság

Budapest

József nádor tér 2-4.

1 0 5 1

**Tárgy: Kiegészítő forrás iránti kérelem –
TOP-1.1.1-16-NG1-2018-00009**

Tisztelt Irányító Hatóság!

Mátraszőlős Község Önkormányzata képviselőjében alulírott Nagy Ádám polgármester a TOP-1.1.1-16-NG1-2018-00009 azonosítószámú pályázatunkhoz (a továbbiakban: Projekt) kapcsolódóan megindított szabálytalansági eljárás lezárását követően az alábbi

kiegészítő forrás iránti kérelmet

terjesztem elő.

ELŐZMÉNYEK

Az önkormányzatunk által megvalósított Projekt kapcsán a Tisztelt Minisztérium (a továbbiakban: Minisztérium) részéről 2021. április hó 31. napján kelt határozatukban megállapították, hogy szabálytalanság történt. Jogorvoslati kérelmünket a Miniszterelnökség RRF Terv Végrehajtásáért és Fejlesztéspolitikai Jogi Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkársága elbírálta, és FJF/844/2 (2021) iktatószámú levelükben a szabálytalansági döntést és az abban meghatározott jogkövetkezményt helybenhagyta.

KÉRELEM

Hivatkozva az 549/2013. (XII.30.) Kormányrendelet 21.§ (1) bekezdés f) pontjára, ezúton kérjük a felmerült szabálytalanság miatt nem elszámolható költség, mindösszesen 26 241 114 Ft, valamint ügyleti kamatainak hazai forrásból való finanszírozását.

A Mátraszőlős Község Önkormányzata által megvalósított Projekt megvalósításához fűződő nemzeti érdek tekintetében az alábbiakat adjuk elő:

- A fejlesztéssel érintett iparterületet a Kormány már 2013-ban beruházási célú területté minősítette, így könnyítve meg a helyszínen a beruházások előkészítését és megvalósítását (ld. a 2023/2013. (XII. 29.) Kormányhatározatot).
- A fejlesztés keretében a TOP-1.1.1. pályázati felhívással összhangban sor kerül a helyi gazdaságfejlesztéshez szükséges önkormányzati üzleti infrastrukturális háttér és szolgáltatások fejlesztésére. A Projekt alpinfrastruktúra kiépítésére, bővítésére, az iparterületek elérhetőségét és feltárását segítő vonalas infrastruktúrák fejlesztésére fókuszál.

- A fejlesztett iparterületre vonatkozóan több vállalkozás részéről betelepülési szándéknyilatkozattal rendelkezik az önkormányzat. Az iparterület az infrastruktúra fejlesztést célzó beruházásokon keresztül alkalmassá válik regionális, valamint országos gazdaságélénkítő hatás kifejtésére egyaránt.
- A fejlesztés megvalósításának helye a kedvezményezett járások besorolásáról szóló 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet alapján a kedvezményezett besorolású Pásztói járásban található.

Kérjük a Tisztelt Irányító Hatóságot, hogy kérelmünket terjessze fel felettes szerve felé, illetve a hivatkozott 549/2013. (XII.30.) Kormányrendelet 21. § (8) bekezdés szerint a követeléskezelést a finanszírozási igényről történő döntés meghozataláig függessze fel.

Mátraszőlős, 2021. június

Tisztelettel:

Nagy Ádám polgármester
Mátraszőlős Község Önkormányzata
(kedvezményezett)