

NAGY ÁDÁM
polgármesterTÁRGY: Értesítés szabálytalansági eljárás
lezárásáról

MÁTRASZŐLŐS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT

IKTATÓSZÁM: PM/864/8/2021

3068 Mátraszőlős,
Kossuth tér 15.**TISZTELT POLGÁRMESTER ÚR!**

Ezúton tájékoztatom, hogy **Mátraszőlős Község Önkormányzata** kedvezményezett **TOP-1.1.1-16-NG1-2018-00009** azonosító számú „*parterület fejlesztés Mátraszőlősön*” című projektje vonatkozásában indult szabálytalansági eljárást a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 164. § (2) bekezdésének a) pontja alapján

szabálytalanság történt

megállapítással lezárom.

Indokolás**I. A bejelentett szabálytalansági gyanú**

A szabálytalansági gyanú bejelentést a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága tette Közreműködő Szervezetként, az alábbiakra tekintettel:

Kedvezményezett a projekt keretében elvégzendő tevékenység megvalósítóját a Kbt. 9. § (1) bekezdés h) pontjára hivatkozva 4 db árajánlat bekérésével kívánta kiválasztani. Az „*in-house*” beszerzés eredményeként Kedvezményezett, 2019.08.12. napján az egyszemélyi tulajdonában álló Mátra a Cserhátban Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. –vel kötött szerződést 82 649 177,- Ft + ÁFA értékben. Kedvezményezett által a kivitelezés, eszközbeszerzés, valamint műszaki ellenőrzés tevékenységekre vonatkozóan benyújtott kifizetési igénylés vizsgálata során a Közreműködő Szervezet a szerződő fél szerződés teljesítésére való alkalmasságát megkérdőjelezte, mivel az az ajánlattétel időpontjában nem rendelkezett a tevékenység teljes körű (útépítés, közműellátás kiépítése) ellátására vonatkozó tevékenységi körrel, illetőleg tárgyi eszköz állománya – út- és közműépítéshez viszonyítva – minimális mértékkel került bejegyzésre, illetőleg főállású, bejelentett munkavállalói létszáma sem volt. A gazdálkodó szervezet nyilatkozata szerint a teljesítéshez alvállalkozót nem vett igénybe.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 3.6.1. és 3.6.2. pontjai szerint:

„A Kbt. 9. § (1) bekezdés h)–i) pontjában és (2) bekezdésében meghatározott in-house beszerzések alapján kötött szerződések elszámolhatóak, ha azok költsége nem haladja meg a szokásos piaci értéket, valamint a pénzügyileg rendezett tételek alapján kimutatott közvetlen és közvetett önköltség értékét.”

„Az in-house beszerzéseket olyan részletes, tételes egységárakat is tartalmazó kalkulációval kell alátámasztani, amelyből a beszerzés költsége egyértelműen megállapítható, és amely kétséget kizáróan igazolja, hogy a teljesítés szolgálja legjobban a költséghatékonyságot.”



A vonatkozó Felhívás 5.6. pontjában foglalt rendelkezések alapján, további elszámolhatósági feltétel, hogy a kedvezményezett az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságát megvizsgálja, amelynek igazolására alkalmas dokumentum nem került csatolásra.

Fentiek alapján, az „in-house” szerződés költsége nem számolható el.

II. A Kedvezményezett által tett észrevételek

Kedvezményezett az eljárás indításáról szóló értesítést a tértivevény tanúsága szerint 2021. január 20-án átvette, 2021. január 27. napján kelt észrevételét a rendelkezésre álló határidőn belül megküldte, majd azt 2021.02.12. napján kelt, csatolt alátámasztó dokumentumokat is tartalmazó nyilatkozatával kiegészítette.

A Kedvezményezett képviselőjében eljáró közös önkormányzati hivatal jegyzője 2021. január 27. napján kelt észrevételében kifejtette, hogy a 2019. október 13-ai önkormányzati választás után létrejött új vezetés többször próbált az egyedüli tag Kedvezményezett tulajdonát képező Mátra a Cserhátban Kft. ügyvezetőjével, valamint a felügyelőbizottsági tagokkal egyeztetni a projekt vonatkozásában, ám ezen kísérletei nem jártak sikerrel. Kedvezményezett csatolta a 2020.03.13. napjára összehívott egyeztető megbeszélésre vonatkozó szóló meghívót illetőleg 2020.04.14. napján kelt iratok átadására felszólító ügyvédi levelet.

A vonatkozó gyanú kapcsán mellékelte a Kölcseyi és Némethi Ügyvédi Iroda 2019.02.28-án kelt véleményét, amely alapján a megkötni szándékozott in-house szerződéses konstrukció a jogszabályi rendelkezéseknek megfelel.

A Kedvezményezett hivatalos képviselője által 2021.02.12. napján aláírt nyilatkozatában kérte a mellékelt dokumentumok figyelembevételét, melyek kapcsán megjegyezte, hogy azokat a Közreműködő Szervezet az ellenőrzéshez nem kérte be.

Előadta továbbá, hogy az Önkormányzat a pályázati tevékenységet magas szakmai színvonalon, a pályázat céljait figyelembe véve, minden a támogatási szerződésben vállalt feladatot megvalósítva (pénzügyi érdeksérelem okozása nélkül) hajtotta végre, így a támogatás teljes összegét jóhiszeműen használta fel.

Az észrevétel mellékletét képező, az in-house szervezet ügyvezetőjének 2021.02.09. napján kelt nyilatkozata szerint az önkormányzat részéről kiadott ajánlatkérésben előzetesen elvárt kritériumként nem szerepelt a tevékenység végzési jogosultsága, az ajánlatadásra való felkéréskor a cég főtevékenysége a TEÁOR 4211'08 Út, autópálya építése volt. Tekintve pedig, hogy a tervezői költségbecslés alapján a beszerzés tárgyát képező projekt kivitelezési feladatainak legnagyobb részét szintén az útépités tette ki, ez alapján történt az ajánlatadás, majd a tényleges tevékenység megkezdése előtt valamennyi, érintett tevékenységi kör bejelentése az illetékes cégbíróságon. Nyilatkozatához mellékelte a belső használatra szánt 2019.08.06. napján kelt „önköltségi előkalkuláció” elnevezésű dokumentumot amely szerint a társaság bérelt erőforrások igénybevételével tervezte elvégezni a vállalt feladatokat.

Megjegyezte továbbá, hogy a társaság több hasonló profilú beruházást hajtott végre sikeresen az elmúlt években. A műszakilag átadott és hibajegyek nélkül átvett, forgalomba helyezett beruházás pedig álláspontja szerint szintén igazolja az alkalmasságot.

Az észrevétel mellékleteként csatolásra került továbbá az érintett időszakban a település vezetését ellátó korábbi polgármester (Tóth Gyula) 2021.02.08. napján kelt nyilatkozata is, amely szerint:

„A kérdéses in-house beszerzést a csatolt felelős akkreditált közbeszerzési szakértő nyilatkozata alapján folytatta le az önkormányzat 2019. augusztusában. Az ajánlattétel kapcsán a tevékenység teljeskörű ellátására vonatkozó tevékenységi körrel a Mátra a Cserhátban Kft. mint ajánlatadó a szerződéskötés napjától rendelkezett hivatalosan.”

A saját, önkormányzati tulajdonú cég kapcsán a szerződés teljesítésére való alkalmasságot megvizsgáltuk, és az alábbiak alapján megfelelőnek találtuk.

- *korábbi hasonló profilú beruházás sikeres megvalósítása (VP6-7.2.1-7.4.1.2-16) Miután az ajánlatadó társaság az ajánlatkérő önkormányzat 100%-os tulajdonában volt és van, az önkormányzat mint ajánlatkérő, felelős akkreditált közbeszerzési szakértő bevonásával saját hatáskörben megbizonyosodott felőle hogy a társasággal megköthető a vállalkozási szerződés és saját*



erőforrásaival alkalmas a szerződés teljesítésére. A fenti vizsgálatot az önkormányzat 2019 augusztusában elvégezte, erről feljegyzést készített figyelembe véve a társaság által készített önköltségi előkalkulációt is, és a közbeszerzési szakértővel egyeztetve, jóhiszeműen eljárva alkalmasnak ítélte a társaságot a szerződés teljesítésére."

A fentiek mellett benyújtásra került a 2020.06.30 napján kelt „önköltség számítás utókalkuláció” elnevezésű dokumentum is.

III. Megállapítások és jogkövetkezmények

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés 47. pontjában foglaltak alapján szabálytalanság: az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 36. pontjában foglaltak, EMVA forrás esetén a KAP rendelet 2. cikk (1) bekezdés g) pontjában foglaltak, továbbá a nemzeti jogszabályok, a támogatási szerződés, illetve az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 38. cikk (7) bekezdése szerinti finanszírozási megállapodás vagy végső kedvezményezett és pénzügyi közvetítő között kötött szerződés, ill. végső kedvezményezett javára kiadott kezességvállalási nyilatkozat alapján végső kedvezményezettet terhelő kötelezettségek megsértése, melyek eredményeképpen Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek, illetve sérülhetnek.

Jogsértés vonatkozásában levont következtetések:

Előzményként rögzíthető, hogy a Támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretén belül TOP-1.1.1-16 számú, „*Ipri parkok, iparterületek fejlesztése*” tárgyú felhívást tett közzé, melyre Kedvezményezett TOP-1.1.1-16-NG1-2018-00009 azonosító számon támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a Támogató 2019.04.04. napon kelt támogatói döntése szerint – feltétellel – részesített támogatásban.

A 2019.06.17-én hatályba lépett Támogatási Szerződés (a továbbiakban: TSZ) tárgya „*Iparterület fejlesztés Mátraszőlősön*” c. projekt elszámolható költségeinek vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása, amelynek keretében út és közműellátás kiépítése által korszerű infrastruktúra és vonzó szolgáltatások biztosíthatók vállalatok betelepüléséhez, működéséhez.

Kedvezményezett a projektben foglalt építési kivitelezési tevékenységre 2019.08.12-én - a Kbt. 9. § (1) bekezdés h) pontjára történő hivatkozással az „in-house” beszerzés szabályait alkalmazva – a Mátra a Cserhátban Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel kötött Vállalkozási Szerződést 82 649 177,- Ft + ÁFA vállalkozói díj ellenében, amely gazdálkodó szervezet Kedvezményezett egyszemélyi tulajdonában áll.

Kedvezményezett által a kivitelezés, eszközbeszerzés, valamint műszaki ellenőrzés tevékenységekre vonatkozóan benyújtott kifizetési igénylés vizsgálata során a Közreműködő Szervezet megkérdőjelezte a szerződő fél szerződés teljesítésére való alkalmasságát, mivel az ajánlattétel időpontjában az ajánlatot adó gazdálkodó szervezet nem rendelkezett a tevékenység teljes körű (útépítés, közműellátás kiépítése) ellátására vonatkozó tevékenységi körrel. A szerződést teljesítő gazdálkodó szervezet tárgyi eszköz állománya – út- és közműépítéshez viszonyítva – minimális mértékű volt, és főállású, bejelentett munkavállalói létszámot sem igazolt, pedig a nyilatkozata szerint a teljesítéshez nem vett igénybe alvállalkozót.

A tényállás tisztázása körében kiemelendő, hogy a közbeszerzési törvény „in-house” szerződések vonatkozásában irányadó szabályozását kizárólag a közbeszerzési kötelezettség alóli kivételi kör alkalmazhatósági feltételei képezik, amelyek fennállásának hiánya az eljárás során rendelkezésre álló információk alapján nem merült fel. E tekintetben a közbeszerzési törvény megkerülésének vizsgálatára nem merült fel indok, figyelemmel arra, hogy az in-house feltételrendszernek nem része, hogy az érintett gazdasági társaság rendelkezzen referenciával az adott területen, vagy más egyéb formában adminisztratív módon alkalmas legyen a feladat ellátására. Azt, hogy ajánlatkérő megbízza-e saját cégét in-house keretrendszerben a kivitelezés elvégzésére, a tulajdonosnak kell eldöntenie, tekintve hogy a hatékony közpénzfelhasználás elvének megfelelő teljesítés nem csak kötelessége, de nyilvánvaló érdeke is.



Fentiek értelmében a vizsgálat az in-house szerződés támogatás terhére történő elszámolhatósága, a támogatási szerződés részét képező, illetőleg a nemzeti szabályozásokban meghatározottak esetleges megsértése körében folyt.

E tekintetben elsődlegesen veendő figyelembe a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében és a Felhívásban foglaltak, a beszerzés időpontjában hatályos szabályozása, amelyek alapján:

2.3.2. „Csak olyan költségek számolhatóak el, és csak olyan költségekre fizethető ki támogatás, amelyek megfelelnek az Útmutató 2.3.2. pontjában meghatározott feltételeknek.

2.3.2.5. „Ha a szokásos piaci ár igazolására az irányító hatóság árajánlat kérését írja elő a támogatást igénylők és a kedvezményezettek számára, az árajánlatoknak legalább három, egymástól és a kedvezményezettől független ajánlattevőtől kell származni. **A támogatást igénylő és a kedvezményezett köteles vizsgálni az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságát.**”

„3.6.1. A Kbt. 9. § (1) bekezdés h)–i) pontjában és (2) bekezdésében meghatározott in-house beszerzések alapján kötött szerződések elszámolhatóak, ha azok költsége nem haladja meg a szokásos piaci értéket, valamint a pénzügyileg rendezett tételek alapján kimutatott közvetlen és közvetett önköltség értékét.”

3.6.2. Az in-house beszerzéseket olyan részletes, tételes egységárakat is tartalmazó kalkulációval kell alátámasztani, amelyből a beszerzés költsége egyértelműen megállapítható, és amely kétséget kizáróan igazolja, hogy e teljesítés szolgálja legjobban a költséghatékonyságot.”

A Felhívás 5.6. pontja az alábbi előírásokat tartalmazza:

„In-house beszerzés esetén a Kedvezményezett a piaci árat a 272/2014. (XI.5.) Kormányrendelet in-house beszerzésekre vonatkozó elszámolhatósági szabályainak betartásával, és a nem független árajánlat mellett, három egymástól és a támogatást igénylő(k)től/kedvezményezett(ek)től független ajánlattevőtől származó, azonos tárgyú, összehasonlítható, érvényes, írásos árajánlattal igazolja. Az ajánlatkérést úgy kell lebonyolítani, hogy az igazolás feltételei teljesíthetők legyenek.

Az árajánlatkéréseket és az ajánlatok beérkezését megfelelően dokumentálni szükséges (postai feladás bélyegzője/faxjelentés/érkeztetés/iktatás), mely a helyszíni ellenőrzések során ellenőrzésre kerül. Az alátámasztó dokumentumok (árajánlatok, kimutatások) nem lehetnek a közbeszerzés vagy beszerzés eredményeként megkötött szerződés aláírásának dátumához képest 6 hónapnál régebbiek.

Kifizetési igénylés ellenőrzése szórában amennyiben az ajánlatok a piaci ár igazolására alkalmatlanok (különösen: nem összehasonlíthatóak, nem azonos tárgyúak, nem egymástól és a projektgazdától/ajánlatkérőtől független piaci szereplőktől származnak, a tényleges piaci árat jelentősen meghaladják) a felmerült költségek a projekt terhére nem elszámolhatóak.”

Fentiek alapján az „in-house” beszerzések alapján kötött szerződések elszámolhatósága a költséghatékonyság követelményét leginkább szolgáló szokásos piaci ár igazolásának illetve a kimutatott közvetlen és közvetett önköltség értékének függvénye, melyek körében jelen esetben az alábbi megállapítások tehetők:

Kedvezményezett 2019.08.06. napján az alábbi gazdálkodó szervezeteket kérte fel ajánlattételre az in-house szervezetén kívül:

- Generál Profit Bau Korlátolt Felelősségű Társaság,
- KOROBÁG-ÉPKER Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság,
- Sisák Norbert egyéni vállalkozó.

Az ajánlatkérés tárgya „Mátraszőlős Község Önkormányzat által 0141/1, 04/32 hrszú ingatlanokat érintően iparterület közművesítés munkálatainak generál kivitelezése a CD lemezen csatolt kiviteli tervdokumentáció és árazatlan tervezői költségbeclés alapján.”

Az elvégzendő tevékenység nagyobb része útépitési tevékenységre, kisebb része közműépítésre illetve egyéb tevékenységre vonatkozott. Az ajánlattételre felkért szervezetek mindegyike nyújtott be árajánlatot.



Fentiek vonatkozásában megjegyzendő Kedvezményezett által észrevételezett azon vitathatatlan körülmény, miszerint az önkormányzat részéről kiadott ajánlatkérésben előzetesen elvárt kritériumként nem szerepelt a tervezett tevékenység végzési jogosultsága, az ajánlatadáshoz szükséges referencia korábban végzett tevékenységek vonatkozásában.

Mindazonáltal, a támogatási konstrukcióból fakadó feltételként is köteles Kedvezményezett vizsgálni¹ az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságát, amely vizsgálat megtörténtének illetve alkalmazott szempontjainak ellenőrizhetőségéhez alapvető feltétel kell legyen az írásba foglalás.

E tekintetben a rendelkezésre álló dokumentumok között mindösszesen az ajánlatok összegzésére vonatkozó 2019.08.07. napján kelt, alábbi szövegezésű polgármesteri nyilatkozatban foglaltak vehetők figyelembe, amely szerint:

„A beérkezési határidőig papír alapon 4 db, formailag megfelelő ajánlat érkezett be. Vizsgálatra került az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmassága, amely a cégjegyzéki adatok alapján megfelelő mindhárom ajánlatadó esetében.”

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján tehát az állapítható meg, hogy a szokásos piaci ár igazolási kötelezettsége részeként Kedvezményezett az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságának vizsgálata körében a cégnyilvántartási adatok megfelelősége tekintetében három ajánlatadó gazdálkodó szervezet elérhető adatainak megfelelőségét dokumentálta.

Rögzíteni szükséges, hogy az ajánlatot adó gazdálkodó szervezetek vonatkozásában az elektronikus céginformációs rendszer adatai között az ajánlatadás időpontjában a jelen vizsgálathoz kapcsolható alábbi tevékenységi körök voltak feltüntetve:

Generál Profit Bau Korlátolt Felelősségű Társaság

*Főtevékenysége 4120'08 Lakó- és nem lakó épület építése Bejegyzés kelte: 2018.08.02.
4211'08 Út, autópálya építése Bejegyzés kelte: 2018.08.02.*

KOROBÁG-ÉPKER Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

*Főtevékenység 4329'08 Egyéb épületgépszeti szerelés Bejegyzés kelte: 2014.03.20.
4221'08 Folyadék szállítására szolgáló közmű építése Bejegyzés kelte: 2014.03.20.*

Sisák Norbert egyéni vállalkozó tevékenységére vonatkozóan

Főtevékenység 4120'08 Lakó- és nem lakó épület építése hatályos: 2010.07.15. -...

Fentiek vonatkozásában kijelenthető, hogy egyik felhívott gazdasági szereplő vonatkozásában sem fedik le a cégnyilvántartásban megjelenő adatok az ajánlatkérés tárgya szerinti tevékenységi köröket maradéktalanul, így Kedvezményezett által dokumentáltan vizsgáltak köre nem tekinthető elégségesnek a vállalandó feladatok szakszerű ellátásának megalapozott feltételezéséhez, tekintve hogy a felkért szervezetek korábban ilyen tevékenységet – a cégnyilvántartásban megjelenő adatok alapján - nem végeztek.

A Kedvezményezetti észrevételben hivatkozottak nem kerülhettek figyelembe vételre, mivel az utépítés, - mint döntő súllyal képviselt - feladat alapján történő ajánlatkérésre vonatkozó érvelést a cégnyilvántartásban megjelenő adatok önmagukban nem támasztják alá. Korábbi referenciamunkákra vonatkozó dokumentáció pedig nem állt rendelkezésre.

A jogalkotói szándék az ajánlattevő gazdálkodó szervezetek alkalmasságának ellenőrzése tekintetében nyilvánvalóan arra irányult, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére valóban képes, műszakilag megfelelő és a fizikai megvalósításra képes, gazdasági szempontból reális ajánlatot nyújtani tudó piaci szereplőktől kérjen ajánlatot a beszerezni kívánt tevékenység ellátására.

¹ 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 2.3.2.5. pontja illetőleg a Felhívás 5.6. pontjában foglalt rendelkezés alapján.



Hangsúlyozandó, hogy Kedvezményezett a szabálytalansági eljárás során sem igazolta, hogy milyen adatok, körülmények alapján találta a felhívott gazdasági szereplőket olyannak, amelyekről értékelhető ajánlatadásra számíthatott.

A felkért gazdálkodó szervezetek kapcsán megjegyzendő továbbá, hogy a beszerzendő tevékenység volumenére figyelemmel, a szerződés teljesítésére való alkalmasság a cégjegyzékben megjelenített adatokra támaszkodó feltételezése egy egyéni vállalkozói körbe tartozó személy esetében szokványosnak semmiképp nem nevezhető.

A szabálytalansági eljárásban a rendelkezésre álló dokumentumokban és nyilvánosan elérhető adatbázisokban foglaltak vizsgálatán túl, nem merült fel más, az ajánlattevő gazdálkodó szervezetek szerződés teljesítésére való alkalmasságának ellenőrzése kapcsán figyelembe vehető körülmény.

Fentiek alapján megállapításra került, hogy Kedvezményezett a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének 2.3.2.5. pontjában előírt kötelezettségét megsértve, az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságának vizsgálatát nem megfelelő módon végezte el.

Mindezek alapján a szabálytalansági gyanúbejelentés tekintetében a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének 2.3.2.5. pontjában foglaltak megsértésének megállapítására került sor.

Fentiek alapján az is megállapítható, hogy Kedvezményezett olyan gazdasági szereplők ajánlatával kívánta igazolni az „in-house” szerződés létjogosultságát, amelyek a „piaci” körülményeket, az abban való részvállalásuk hiányában nem ismerhették, ezáltal a piaci ár igazolására igénybe venni szándékozott ajánlatadó gazdálkodó szervezetek által adott árajánlatok a szokásos piaci árnak való megfelelés alátámasztására alkalmatlanok.

A 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 3.6.1. és 3.6.2. pontja alapján azonban az in-house beszerzések alapján kötött szerződések elszámolhatóságának feltételeként került rögzítésre, hogy azok költsége ne haladja meg a szokásos piaci értéket, valamint a pénzügyileg rendezett tételek alapján kimutatott közvetlen és közvetett önköltség értékét, annak kétséget kizáró igazolásának érdekében, hogy ez - a szokásos piaci versenyt mellőzésével történt kiválasztás - szolgálja legjobban a költséghatékonyságot.

Jelen esetben az „in-house” szerződéses konstrukció okán előírt összehasonlítási alapot képező ajánlatok erre való alkalmasságának igazolása elégtelen, amellyel Kedvezményezett elmulasztotta a legjobb költséghatékonyság kétséget kizáró igazolását, megsértve ezzel a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének 3.6.2. pontjában foglalt előírást is.

Pénzügyi érdeksérelem vonatkozásában levont következtetés:

A Támogatási Szerződésben foglaltak alapján a kedvezményezett a kapott támogatást kizárólag a pályázati céloknak megfelelően használhatja fel, és a finanszírozó köteles ellenőrizni a felhasználást és a számadást, melynek keretében sor kerül az elszámolási dokumentumok ellenőrzésére is, azaz annak vizsgálatára, hogy azok a hatályos jogszabályoknak megfelelnek-e, illetve hogy az adott beszerzés esetében a támogatások hatékony és felelős felhasználásának követelménye teljesül-e. Kedvezményezett azzal, hogy elmulasztotta az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságának vizsgálatát, illetve ennek dokumentálását, a piaci ár igazolására alkalmatlan dokumentumokat nyújtva be alátámasztásul, a költséghatékonyságot legjobban szolgáló in-house konstrukcióban történt teljesítés mivoltát nem tudta kétséget kizáró módon igazolni, amelyek eredményeképpen Magyarország illetve az Európai Unió pénzügyi érdekei sérülnek, illetve sérülhetnek.

Összegezve a fentieket, a gyanúbejelentésben foglaltak vonatkozásában a szabálytalanság ténye megállapítható.

Intézkedés:

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 164. § (3)–(6) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

(3) Szabálytalanság megállapítása esetén az irányító hatóság a következő jogkövetkezményeket alkalmazhatja:

- a) a projekt támogatás terhére elszámolható költségeinek csökkentése és ezzel együttesen a jogosulatlanul igénybe vett támogatás visszafizetésére kötelezés,
- b) a támogatási szerződéstől történő elállás, vagy pénzügyi eszköz esetén a végső kedvezményezettel kötött szerződés felmondása,
- c) pénzügyi eszközök esetén a finanszírozási megállapodás felmondása vagy a végső kedvezményezettel kötött szerződés felmondása,
- d) az alapok alapját végrehajtó szervezet vagy a pénzügyi közvetítő esetében az irányítási díj csökkentése,
- e) e rendelet hatálya alá tartozó támogatások igénybevételeiből történő kizárás határozott időre, legfeljebb öt évre, vagy
- f) uniós jogi aktusban meghatározott egyéb jogkövetkezmény.

(4) A jogkövetkezményt úgy kell megállapítani, hogy az igazodjék a szabálytalanság súlyához.

(5) A pénzügyi korrekcióval járó jogkövetkezményt minden esetben egyedileg, az egyes ügyiratok alapján kell megállapítani, és a korrekció összegének meg kell egyeznie a nemzeti költségvetésre, illetve az ESB-alapokra tévesen terhelt költségek összegével. A pénzügyi korrekció célja olyan helyzet visszaállítása, ahol az alapok általi társfinanszírozásra benyújtott költségek 100%-a összhangban van a vonatkozó európai uniós és nemzeti szabályokkal.

(6) Ha nem lehetséges egyedi módon számszerűsíteni a pénzügyi korrekció mértékét, vagy adott esetben aránytalan lenne a kérdéses kiadás egészének visszavonása, vagy az félrevezető eredményt ad, átalányon alapuló korrekciót kell alkalmazni. Az átalányon alapuló korrekció mértékét az egyedi szabálysértés súlyosságának és a szabálytalanság pénzügyi következményeinek függvényében kell meghatározni.

Mivel nem lehetséges egyedi módon számszerűsíteni a szükséges pénzügyi korrekció mértékét tekintve, hogy a megállapított jogsértéssel a költséghatékonyságnak történő megfelelés ellenőrizhetősége sérült, a tárgyi ügyben megállapított szabálytalanság alapját képező jogsértés mértékével arányos átalány jellegű korrekció megállapítás az alábbiak szerint indokolt.

Tekintettel arra, hogy jelen esetben az alapesetben megkövetelt versenykörülmények kizárását jelentő „in-house” szerződéses konstrukció alkalmazása esetére előírt, a legjobb költséghatékonyság elvének való kétséget kizáró megfelelés igazoltsága elégtelen, a feladat ellenértékének nagyságrendjét tekintve a megállapított szabálytalanság súlyos hiányosságként értékelhető.

Bár a vizsgálat alapján megállapításra került, hogy a piaci ár alátámasztására bekért árajánlatok alkalmatlanok a céljuk betöltésére, az „in-house” szerződéssel felmerült költségek projekt terhére való részleges elszámolhatósága érdekében figyelembe vételre került, hogy a rendelkezésre álló tervezői költségbecslés adatai illetőleg a pénzügyileg rendezett tételek alapján kimutatott közvetlen és közvetett önköltségi értékek alapján a tevékenység, független műszaki ellenőr által igazoltan, szerződésszerűen került teljesítésre.

Fentiek alapján, jelen esetben a megállapított szabálytalanság jellegéhez és súlyosságához igazodó **25 % korrekciós érték alkalmazandó.**

A korrekció alapjaként - a támogatási intenzitás 100%-os mértékére is figyelemmel - a szabálytalansággal érintett vállalkozási szerződés 82 649 177,- Ft+ ÁFA összegének támogatásból elszámolni kívánt értékét indokolt figyelembe venni, amely 104.964.455,- Ft összegben került benyújtásra Kedvezményezett által.

Fentiek alapján a korrekció összege: bruttó 26.241.113,75,- Ft (104.964.455,- Ft * 0,25)

A fenti előzmények alapján – a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 164. § (2) bek. a) pontjában foglaltaknak megfelelően – a szabálytalansági eljárást „**szabálytalanság történt**” megállapítással lezárom, melynek jogkövetkezményeként **elrendelem a Mátra a Cserhátban Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által kiállított LN5SA 9368404 számú utófinanszírozásra benyújtott előleg számla 26.241.114,- Ft támogatási értékben történő elutasítását.**



Tájékoztatom, hogy jelen döntéssel szemben – a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 166. § (1)-(2) bek. alapján – annak kézhezvételétől számított 10 napon belül jogorvoslással élhet, amelyet a szabálytalansági eljárás során eljáró szervezetnél terjeszthet elő.

Tájékoztatom továbbá, hogy jogorvoslati kérelmét hivatalos úton a **Kedvezményezett képviselőjének minősített elektronikus aláírásával ellátott** dokumentum útján a hivatali kapun keresztül (KRID: 235236916) is benyújthatja.

Budapest, 2021. április „13”

Tisztelettel:



J. K.
.....
dr. Kosztik János
főosztályvezető

