



MINISZTERELNÖKSÉG

RRF TERV VÉGREHAJTÁSÁÉRT ÉS FEJLESZTÉSPOLITIKAI JOGI ÜGYEKÉRT FELELŐS HELYETTES
ÁLLAMTITKÁRSÁG

NAGY ÁDÁM
polgármester

MÁTRASZŐLŐS KÖZSÉG
ÖNKORMÁNYZATA

MÁTRASZŐLŐS
KOSSUTH TÉR 15.
3068

Tárgy: Mátraszőlős Község Önkormányzata TOP-1.1.1-16-NG1-2018-00009 azonosító számú projektjével kapcsolatos jogorvoslati kérelem elbírálása

Iktatószám: FJF/844/2 (2021)

TISZTELT POLGÁRMESTER ÚR!

Mátraszőlős Község Önkormányzata (a továbbiakban: Kedvezményezett) TOP-1.1.1-16-NG1-2018-00009 azonosító számú, „Iparterület fejlesztés Mátraszőlősön” elnevezésű projektje ügyében meghozott szabálytalansági döntést, valamint az abban meghatározott jogkövetkezményt a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 173. § (1) bekezdés a) pontja alapján – figyelemmel a Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2018. (VII. 3.) MvM utasításban foglaltakra –

helybenhagyom.

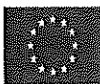
Döntésem indokai az alábbiak.

A Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkársága (a továbbiakban: Irányító Hatóság) 2021. április 13. napján kelt döntésében szabálytalanságot állapított meg a Kedvezményezett tárgyi projektjével kapcsolatban. Az Irányító Hatóság arra tekintettel állapított meg szabálytalanságot, hogy a Kedvezményezett az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságának vizsgálatát nem megfelelő módon végezte el, megsértve ezzel a Rendelet 5. számú mellékletének 2.3.2.5. pontjában foglaltakat. Megállapításra került továbbá, hogy a Kedvezményezett elmulasztotta az ajánlatok alkalmasságának vizsgálata során a legjobb költséghatékonyság kétségét kizáró igazolását, mely által megsértette a Rendelet 5. számú mellékletének 3.6.2. pontjában foglalt előírást. Jogkövetkezményként az Irányító Hatóság a szabálytalansággal érintett vállalkozási szerződés (104 964 455 Ft) összegének a 25 %-os, mindösszesen 26 241 113,75 Ft korrekcióját rendelte el.

A Kedvezményezett a Rendelet 166. § (1) bekezdése alapján jogszabályi határidőn belül 2021. április 29. napján elektronikus úton jogorvoslati kérelmet nyújtott be, melyben előadta a szabálytalansági döntéssel ellentétes álláspontját. Jogorvoslati kérelmét 2021. május 3. napján kiegészítette.

A szabálytalansági döntést az Irányító Hatóság a Rendelet 169. § (2) bekezdése alapján, az önrevízióra nyitva álló határidőben nem vonta vissza.

Az ügyet megvizsgálva az alábbiak állapíthatók meg.



A Rendelet 3. § (1) bekezdés 47. pontja értelmében az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 36. pontjában foglaltak, az EMVA forrás esetén a KAP rendelet 2. cikk (1) bekezdés g) pontjában foglaltak, továbbá nemzeti jogszabály, a támogatási szerződés, az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 38. cikk (7) bekezdésében meghatározott finanszírozási megállapodás vagy a végső kedvezményezett és a pénzügyi közvetítő között kötött szerződés, illetve a végső kedvezményezett javára kiadott kezességvállalási nyilatkozat alapján a végső kedvezményezettet terhelő kötelezettségek megsértése, amelyek eredményeképpen Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek, illetve sérülhetnek. Az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra, a Kohéziós Alapra, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapra és az Európai Tengerügyi és Halászati Alapra vonatkozó közös rendelkezések megállapításáról, az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra és a Kohéziós Alapra és az Európai Tengerügyi és Halászati Alapra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról és az 1083/2006/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2013. december 17-i 1303/2013/EU európai parlament és tanács rendelet (a továbbiakban: EU rendelet) szerint szabálytalanság az uniós jog vagy az annak alkalmazásához kapcsolódó nemzeti jog valamely rendelkezésének egy, az ESB-alapok megvalósításában részt vevő gazdasági szereplő cselekedetéből vagy mulasztásából adódó bármilyen megsértése, ami az Unió költségvetését a költségvetésre rótt indokolatlan költség formájában sérti vagy sértheti.

A fentieket két lényeges elemmel lehet összegezni: a szabálytalanság jogsértő magatartás, ami egyúttal pénzügyi érdeksérelmet is okoz, vagy arra alkalmas. A szabálytalanság megállapíthatóságához e két feltételnek, továbbá a kettő közötti okozati kapcsolatnak együttesen kell teljesülnie.

A jogsértés tényének megállapításával kapcsolatban az alábbiak érdemelnek kiemelés.

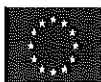
A Rendelet 5. számú mellékletének 2.3.2 pontja alapján, csak olyan költségek számolhatók el, és csak olyan költségekre fizethető ki támogatás, amelyek megfelelnek az Útmutató ezen pontjában meghatározott feltételeknek.

A Rendelet 5. számú mellékletének 2.3.2.5. pontja értelmében, ha a szokásos piaci ár igazolására az Irányító Hatóság árajánlat kérését írja elő a támogatást igénylők és a kedvezményezettek számára, az árajánlatoknak legalább három, egymástól és a kedvezményezettől független ajánlattevőtől kell származni. A támogatást igénylő és a kedvezményezett köteles vizsgálni az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságát.

A Rendelet 5. számú mellékletének 3.6.1 pontja kimondja, hogy a Kbt. 9. § (1) bekezdés h)-i) pontjában és (2) bekezdésében meghatározott in-house beszerzések alapján kötött szerződések elszámolhatóak, ha azok költsége nem haladja meg a szokásos piaci értéket, valamint a pénzügyileg rendezett tételek alapján kimutatott közvetlen és közvetett önköltség értékét.

A Rendelet 5. számú mellékletének 3.6.2 pontja szerint az in-house beszerzéseket olyan részletes, tételes egységárakat is tartalmazó kalkulációval kell alátámasztani, amelyből a beszerzés költsége egyértelműen megállapítható, és amely kétséget kizáróan igazolja, hogy e teljesítés szolgálja legjobban a költséghatékonyságot.

A Felhívás 5.6. pontja alapján in-house beszerzés esetén a kedvezményezett a piaci árat a rendelet in-house beszerzésekre vonatkozó elszámolhatósági szabályainak betartásával, és a nem független árajánlat mellett, három egymástól és a támogatást igénylő(k)től/kedvezményezett(ek)től független ajánlattevőktől származó, azonos tárgyú, összehasonlítható, érvényes, írásos árajánlattal igazolja. Az ajánlatkérést úgy kell lebonyolítani, hogy az igazolás feltételei teljesíthetőek legyenek. Az árajánlatkéréseket és az ajánlatok beérkezését megfelelően dokumentálni szükséges (postai feladás bélyegzője/faxjelentés/érkeztetés/iktatás), mely a helyszíni ellenőrzések során ellenőrzésre kerül. Az



alátámasztó dokumentumok (árajánlatok, kimutatások) nem lehetnek a közbeszerzés vagy beszerzés eredményeként megkötött szerződés aláírásának dátumához képest 6 hónapnál régebbiek. Kifizetési igénylés ellenőrzése során amennyiben az ajánlatok a piaci ár igazolására alkalmatlanok (különösen: nem összehasonlíthatóak, nem azonos tárgyúak, nem egymástól és a projektgazdától/ajánlatkérőtől függetlenül 14 piaci szereplőtől származnak, a tényleges piaci árat jelentősen meghaladják) a felmerült költségek a projekt terhére nem elszámolhatóak.

Az Irányító Hatóság a szabálytalansági döntésében kifejtettek szerint az alábbiakat állapította meg.

Az Irányító Hatóság ipari parkok, iparterületek fejlesztése tárgyú felhívást tett közzé, melyre a Kedvezményezett támogatási kérelmet nyújtott be, amely 2019. április 4. napján támogatásban részesült. A hatályos Támogatási Szerződés alapján a projekt célja iparterület fejlesztés Mátraszőlősen út és közműellátás kiépítése által, amely elősegíti a vállalatok betelepülését, működését.

A Kedvezményezett a Kbt. 9. § (1) bekezdés h) pontjára történő hivatkozással az „in-house” beszerzés szabályait alkalmazva a Mátra a Cserhátban Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel kötött vállalkozási szerződést 82 649 177 Ft+Áfa vállalkozói díj ellenében, mely gazdálkodó szervezet a Kedvezményezett egyszemélyi tulajdonában áll.

A közbeszerzési kötelezettség alóli kivételi kör alkalmazhatósági feltételeinek hiánya nem képezte a szabálytalansági eljárás tárgyát. A vizsgálat az in-house szerződés támogatás terhére történő elszámolhatósága, a támogatási szerződés részét képező, illetőleg a nemzeti szabályozásokban meghatározottak esetleges megsértése körében folyt.

A Kedvezményezett három gazdálkodó szervezetet kért fel ajánlattételre az in-house szervezeten kívül. Az elvégzendő tevékenység nagyobb része útépítési tevékenységre, míg a kisebb része közműépítésre és egyéb tevékenységre vonatkozott. Az ajánlattételre felkért szervezetek mindegyike nyújtott be árajánlatot. A Kedvezményezett észrevételében kifejtette, hogy az önkormányzat részéről kiadott ajánlatkérésben előzetesen elvárt kritériumként nem szerepelt a tervezett tevékenység végzési jogosultsága, az ajánlatadáshoz szükséges referencia a korábban végzett tevékenységek vonatkozásában. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján a Kedvezményezett a cégnyilvántartási adatok megfelelősége tekintetében három ajánlatadó gazdálkodó szervezet elérhető adatainak megfelelőségét dokumentálta.

Az Irányító Hatóság megállapította, hogy a felhívott három gazdasági szereplő vonatkozásában nem fedik le a cégnyilvántartásban megjelenő adatok az ajánlatkérés tárgya szerinti tevékenységi köröket maradéktalanul, így a Kedvezményezett által dokumentáltan vizsgáltak köre nem tekinthető elégségesnek a vállalandó feladatok szakszerű ellátásának megalapozott feltételezéséhez, tekintve, hogy korábban a felkért szervezetek az ajánlatkérés tárgya szerinti feladatokat – a cégnyilvántartásban megjelenő adatok alapján-nem végeztek.

Az Irányító Hatóság döntésében kiemelte, hogy nem vehető figyelembe a Kedvezményezett észrevétele, mivel az útépítés, mint feladat alapján történő ajánlatkérésre vonatkozó érvelést a cégnyilvántartásban megjelenő adatok önmagukban nem támasztják alá, és korábbi referenciamunkára vonatkozó dokumentáció pedig nem állt rendelkezésre.

A Kedvezményezett a szabálytalansági eljárás során sem igazolta, hogy milyen adatok, körülmények alapján találta a felhívott gazdasági szereplőket olyanoknak, amelyekről értékelhető ajánlatadásra számíthatott. A beszerzendő tevékenység volumenére figyelemmel, a szerződés teljesítésére való alkalmasságnak a cégjegyzékben megjelenített adatokra támaszkodó feltételezése egy egyéni vállalkozói körbe tartozó személy esetében nem tekinthető szokványosnak. Mindezekre tekintettel az Irányító Hatóság

megállapította, hogy a Kedvezményezett az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságának vizsgálatát nem megfelelő módon végezte el, megsértve ezzel a Rendelet 5. számú mellékletének 2.3.2.5. pontjában foglaltakat.

Az Irányító Hatóság megállapította továbbá, hogy a Kedvezményezett olyan gazdasági szereplők ajánlatával kívánta igazolni az in-house szerződés létjogosultságát, amelyek a piaci körülményeket, az abban való részvállalásuk hiányában nem ismerhették, így a piaci ár igazolására gazdálkodó szervezetek által adott árajánlatok a szokásos piaci árak való megfelelés alátámasztására alkalmatlanok. Az in-house beszerzések alapján kötött szerződések elszámolhatóságának feltételeként rögzítésre került, hogy azok költsége ne haladja meg a szokásos piaci értéket, valamint a pénzügyileg rendezett tételek alapján kimutatott közvetlen és közvetett önköltség értékét, annak kétséget kizáró igazolásának érdekében, hogy ez szolgálja legjobban a költséghatékonyságot. Mivel az in-house szerződéses konstrukció okán előírt összehasonlítási alapot képező ajánlatok erre való alkalmasságának igazolása elégtelen, a Kedvezményezett elmulasztotta a legjobb költséghatékonyság kétséget kizáró igazolását, megsértette ezzel a Rendelet 5. számú mellékletének 3.6.2 pontjában foglaltakat.

A Kedvezményezett jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a település fenntartására igénybe vehető pénzügyi források korlátozottak, így a megállapított szankció mértékének 10%-ra történő csökkentését kéri.

A Kedvezményezett jogorvoslati kérelme kiegészítéseként kifejtette, hogy a szabálytalansági eljárás alaptalan, a döntés jogsértő, mivel a teljesítés a jogszabályoknak megfelelt, pénzügyi érdeksérelem pedig nem történt. Álláspontja szerint szabálytalanság csak abban az esetben állapítható meg, ha rögzíthető közbeszerzési jogsértés, melynek megállapítására a Közbeszerzési Döntőbizottság jogosult. A Kedvezményezett előadta továbbá, hogy mivel a döntés szerint a pénzügyi érdeksérelem mértéke nem állapítható meg, az ténylegesen nem is áll fenn. A Kedvezményezett úgy véli, az Irányító Hatóság megalapozatlan kijelentéseket tesz a felmerült szabálytalansággal kapcsolatban, amelyeket aztán nem igazol, nem fejt ki.

A Kedvezményezett sérelmezte továbbá azt, hogy kizárólag a szabálytalansági döntés tartalmaz megállapításokat a piaci árak vizsgálata és a megfelelő kompetencia igazolása körében, így az észrevételeit alátámasztó dokumentumait az eljárás során nem fejthette ki. Álláspontja szerint mind a tájékoztatás, mind a döntés kizárólag formai elemeket, dokumentumhiányokat rögzít. A Kedvezményezett kéri, hogy kerüljön felülvizsgálatra a döntés, melyhez a Kedvezményezett kész bármilyen dokumentumot szolgáltatni.

A jogorvoslati eljárás során rendelkezésre álló adatok és dokumentumok megvizsgálását követően az alábbiak kerültek megállapításra.

A jogorvoslati eljárás során megállapítást nyert, hogy a jogalkotói szándék az ajánlattevő gazdálkodó szervezet alkalmasságának ellenőrzése tekintetében arra irányul, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére valóban képes, műszakilag megfelelő és fizikai megvalósításra képes, gazdasági szempontból reális ajánlatot nyújtani tudó piaci szereplőktől kérjen ajánlatot a beszerezni kívánt tevékenység ellátására. A Kedvezményezett az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságának megfelelő vizsgálatát elmulasztotta, így az Irányító Hatóság helytállóan állapította meg a Rendelet 5. számú mellékletének 2.3.2.5. pontjában foglaltak megsértését.

A jogorvoslati eljárás során megállapítást nyert továbbá, hogy a gazdálkodó szervezetek által adott árajánlatok a szokásos piaci árak való megfelelés alátámasztására alkalmatlanok. A Felhívás 5.6. pontja

külön kiemeli, hogy amennyiben az ajánlatok a piaci ár igazolására alkalmatlanok, a felmerült költségek a projekt terhére nem elszámolhatóak. Az in-house beszerzéseket olyan részletes és tételes egységárakat tartalmazó kalkulációval kell alátámasztani, amelyből a beszerzés költsége egyértelműen megállapítható, és amely alátámasztja, hogy e megvalósítás szolgálja legjobban a költséghatékonyságot. Mivel az érintett gazdasági szereplők a piaci körülményeket az adott területen történő tevékenység végzése nélkül nem ismerték, az általuk adott ajánlatok a szokásos piaci ár alátámasztására elfogadhatatlanok, így a Kedvezményezett megsértette a Rendelet 5. számú mellékletének 3.6.2. pontjában foglaltakat.

Nem fogadható el a Kedvezményezett azon érvelése, miszerint szabálytalanság csak abban az esetben állapítható meg, ha rögzíthető a közbeszerzési jogsértés, melynek megállapítására a Közbeszerzési Döntőbizottság jogosult. Jelen esetben a közbeszerzési kötelezettség alóli kivételi kör alkalmazhatósági feltételeinek hiánya nem képezte a szabálytalansági eljárás tárgyát, ez a szabálytalansági döntésben külön kiemelésre került. A Rendelet 2.3.2.5. pontja kimondja, hogy az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságát vizsgálni kell, így az Irányító Hatóság erre alapozta a jogsértés megállapítását, nem pedig közbeszerzési jogsértésre.

Nem fogadható el továbbá a Kedvezményezett azon érvelése, miszerint nem volt alkalma az észrevételei kifejtésére, illetve az alátámasztó dokumentumok csatolására. Ezen állításoknak ellentmondanak a szabálytalansági eljárás elrendeléséről szóló tájékoztató levélben foglaltak, valamint a Kedvezményezett által 2021. január 21. napján kelt észrevételében foglaltak is. Észrevételében a Kedvezményezett kifejtette, hogy a 2019. október 13-ai önkormányzati választás után létrejött új vezetés többször próbált egyeztetni az egyedüli tag Kedvezményezett tulajdonát képező Mátra a Cserhátban Kft. ügyvezetőjével, valamint a felügyelőbizottsági tagokkal a projekt vonatkozásában, azonban ezen kísérletek sikertelenül jártak, ezért nem tudnak nyilatkozni a szabálytalansági eljárással kapcsolatban. Állítása szerint csak a Kölcseyi és Németh ügyvédi iroda 2019. február 28. napján kelt nyilatkozata állt rendelkezésre. A Kedvezményezett által csatolt további 2019. és 2020. évi dokumentumok az eljárás során figyelembe vételre kerültek. Mindazonáltal a szabálytalansági eljárásban figyelembe nem vett dokumentum a jogorvoslati kérelemhez mellékelve nem érkezett.

Mindezekre tekintettel az Irányító Hatóság helytállóan állapította meg a szabálytalansági eljárás során, hogy a Kedvezményezett megsértette a Rendelet 5. számú mellékletének 2.3.2.5. valamint a 3.6.2. pontjában foglalt előírásokat.

A fentiek alapján megállapításra került, hogy az Irányító Hatóság döntése a jogsértés ténye tekintetében megalapozott.

A pénzügyi érdeksérelem felülvizsgálata tekintetében az alábbiak állapíthatók meg.

A jogorvoslati eljárás során megállapítást nyert, hogy a Kedvezményezett azzal, hogy elmulasztotta az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságának vizsgálatát, illetve ennek dokumentálását, a piaci ár igazolására alkalmatlan dokumentumokat nyújtva be alátámasztásul, a költséghatékonyságot legjobban szolgáló in-house konstrukcióban történt teljesítés mivoltát nem tudta kétséget kizáró módon igazolni, nem zárható ki, hogy indokolatlan és jogosulatlan kiadások merülhetnek fel Magyarországon és az Európai Unió költségvetésében.

A fentiekre tekintettel az Irányító Hatóság döntése a pénzügyi érdeksérelem tekintetében is megalapozott.

Összefoglalva tehát megállapítható, hogy az Irányító Hatóság döntése a szabálytalanság ténye tekintetében megalapozott.

Az Irányító Hatóság által alkalmazni rendelt jogkövetkezmény tekintetében az alábbiak állapíthatók meg.

A Rendelet 164. § (4) bekezdése értelmében a jogkövetkezményt úgy kell megállapítani, hogy az igazodjék a szabálytalanság súlyához. A Rendelet 164. § (5) bekezdése értelmében a pénzügyi korrekcióval járó jogkövetkezményt minden esetben egyedileg, az egyes ügyiratok alapján kell megállapítani, és a korrekció összegének meg kell egyeznie a nemzeti költségvetésre, illetve az ESB-alapokra tévesen terhelt költségek összegével. A pénzügyi korrekció célja olyan helyzet visszaállítása, ahol az alapok általi társfinanszírozásra benyújtott költségek 100%-a összhangban van a vonatkozó európai uniós és nemzeti szabályokkal.

A Rendelet 164. § (6) bekezdése alapján, ha nem lehetséges egyedi módon számszerűsíteni a pénzügyi korrekció mértékét, vagy adott esetben aránytalan lenne a kérdéses kiadás egészének visszavonása, vagy az félrevezető eredményt ad, átalányon alapuló korrekciót kell alkalmazni. Az átalányon alapuló korrekció mértékét az egyedi szabálysértés súlyosságának és a szabálytalanság pénzügyi következményeinek függvényében kell meghatározni.

Megállapításra került, hogy a piaci ár alátámasztására bekért árajánlatok alkalmatlanok a céljuk betöltésére, az in-house szerződéssel felmerült költségek projekt terhére való részleges elszámolhatósága érdekében figyelembe vételre került, hogy a rendelkezésre álló tervezői költségbecslés adatai illetőleg a pénzügyileg rendezett tételek alapján kimutatott közvetlen és közvetett önköltségi értékek alapján a tevékenység-független műszaki ellenőr által igazoltan-, szerződés szerűen került teljesítésre.

Az Irányító Hatóság megalapozottan hozott döntést a korrekció alapját illetően, tekintettel arra, hogy a szabálytalansággal érintett vállalkozási szerződés összegét (104 964 455 Ft) vette alapul a korrekció meghatározása során, amelynek a 25 %-os, mindösszesen 26 241 113,75 Ft korrekcióját rendelte el.

Míndezekre tekintettel az Irányító Hatóság megalapozottan döntött a szabálytalanság tényéről, és az alkalmazott jogkövetkezményről, ezért a szabálytalanságot megállapító döntést helybenhagyom.

A Rendelet 173. § (2a) bekezdése értelmében jelen döntés egyidejűleg kerül megküldésre a szabálytalansági eljárással érintett valamennyi kedvezményezett, az irányító hatóság és a közreműködő szervezet részére.

A Rendelet 36. §-a szerint az e rendelet szerinti eljárásokban méltányosságnak helye nincs, ennek következtében a jogorvoslati kérelemben előadott további körülmények figyelembevételére nincs lehetőség.

Tájékoztatom, hogy a Rendelet 173. § (6) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelem tárgyában hozott döntés ellen további jogorvoslati kérelem előterjesztésének nincs helye.

Budapest, 2021 JÚN 16.

Az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter nevében és megbízásából.



Kapják:

PM RFP IH (1 példányban)
Kedvezményezett (1 példányban)
Irattár (1 példányban)



MAGYARORSZÁG
KORMÁNYA

Európai Unió
Európai Strukturális
és Beruházási Alapok



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE

Miniszterelnökség
1438 Budapest, Pf.480
Cím:1077 Budapest, Wesselényi utca 20-22.