



M E G H Í V Ó

Tisztelettel meghívom Mátraszőlős Község Önkormányzatának Képviselőtestülete által tartandó

K Ö Z M E G H A L L G A T Á S R A

2015. december 30. (szerda)

17.00 órakor

a Művelődési Ház nagytermében.

Az előterjesztés törvényes!

NAPIRENDI PONTOK

- 1. Az önkormányzatot érintő egyes ügyekről való tájékoztatás**
(Előterjesztő: Tóth Gyula polgármester)
- 2. Beruházással kapcsolatos tervek ismertetése**
(Előterjesztő: Tóth Gyula polgármester)
- 3. Magyarországi Falumegújítási Díj ismertetése**
(Előterjesztő: Tóth Gyula polgármester)

Mátraszőlős, 2015. december 28.

Tóth Gyula sk.
polgármester

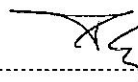
JELLENLÉTI ÍV

Készült: Mátraszőlős Községi Önkormányzat Képviselő-testületének közmeghallgatásán
2015. december 30-án 17:00 órakor.

Tóth Gyula polgármester



Dr. Turza Csaba jegyző



Tóth Ferencné jegyzőkönyvvezető



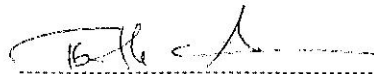
Balázs Kálmán képviselő



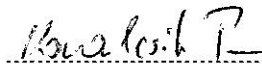
Csépe János képviselő

-

Tóth Marianna képviselő



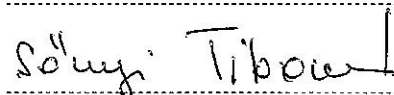
Kovalecsik Péter képviselő



Liki Zsolt képviselő

-

Sőregi Tiborné képviselő



**MÁTRASZŐLŐS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

*Készült Matraszőlős Község Önkormányzatának
Képviselő-testülete 2015. december 30-i
rendes üléséről (közmeghallgatás)*

Jelen vannak:

- 5 fő testületi tag a csatolt jelenléti ív szerint
- dr. Turza Csaba József jegyző
- lakosok

Polgármester úr köszönti a képviselő-testület tagjait és az érdeklődőket. Megállapítja, hogy 5 fő testületi tag jelen van. A közmeghallgatást megkezdi.

A polgármester javaslatára a testület az alábbi közérdeklődésre számot tartó témakörökről ad tájékoztatást.

- 1. Az önkormányzatot érintő egyes ügyekről való tájékoztatás**
(Előterjesztő: Tóth Gyula polgármester)
- 2. Beruházással kapcsolatos tervek ismertetése**
(Előterjesztő: Tóth Gyula polgármester)
- 3. Magyarországi Falumegújítási Díj ismertetése**
(Előterjesztő: Tóth Gyula polgármester)

A polgármester szavazásra teszi fel, ki ért egyet a témakörökkel. A képviselő-testület 5 igen szavazattal elfogadja a napirendi pontokat.

Balázs Kálmán- képviselő bekiabál

Időben ki kellett volna küldeni a meghívókat.

Polgármester javasolja, hogy az 1. és 3. napi rendi pontot együtt tárgyalják. 5 képviselő - testületi tag egyetért a javaslattal. 1 képviselő sem az igen, sem a nem, sem a tartózkodik kérdésre nem nyilvánított véleményét sem írásban, sem szóban.

- 1. / Az önkormányzatot érintő egyes ügyekről való tájékoztatás**
(Előterjesztő: Tóth Gyula polgármester)
- 3. / Magyarországi Falumegújítási Díj ismertetése**
(Előterjesztő: Tóth Gyula polgármester)

A polgármester felkéri a jegyzőt, hogy adjon tájékoztatást az önkormányzatot érintő jogi kérdésekben, továbbá pályázatokban.

A jegyző ismerteti a falumegújítási díj átvételéről a lakosságot, melyet kért a jegyzőkönyvhöz csatolni.

A jegyző ismerteti a Kúria ítéletét, melyet kért a jegyzőkönyvhöz csatolni.

Kérdés, észrevétel ezekkel kapcsolatosan nem merült fel.

Ebek összeírása

A polgármester tájékoztatást ad az ebekkel kapcsolatos jogi változásról.

Tóth Gyula-polgármester

Komoly problémát okoz a faluban az utcákon kóborló ebek. Tervezzük az összeírásukat, amelyből megpróbáljuk kiszűrni a be nem oltott és chip-pel nem rendelkező kutyákat. A lakosság részéről felmerült olyan probléma, amely az ebek befogásával kapcsolatos. A befogásról annyit kell tudni, hogy a kutyát a közterületről, csak erre kiképzett, engedéllyel rendelkező személy végezheti. Próbáltunk ilyen szakképzési lehetőségek után járni, de ilyen képzési szakirányú oktatást végző iskolát nem találtunk, amennyiben ilyen beiskolázási lehetőség lesz, az önkormányzat 1 főt be fog iskoláztatni.

Szeretném még tájékoztatni a jelenlevőket, hogy a következő évben az ebtartási szabályok megváltoznak, annyiban, hogy ezentúl az ebet láncon tartani nem lehet, erre mindenki figyeljen oda.

2. / Beruházással kapcsolatos tervek ismertetése

Előterjesztő: Tóth Gyula – polgármester

A polgármester ismerteti a pályázatokkal kapcsolatos elképzeléseket, jövőbeli terveket, tájékoztató mellékelve.

A jegyző tájékoztatja az idén beadott pályázatokról a lakosságot.

Kérdés, észrevétel nem merült fel.

A polgármester megkéri a lakosokat, hogy tegyék fel kérdéseiket.

Szabó Árpád

Kérdés: Tűzifa pályázat lett-e beadva?

Tóth Gyula-polgármester

**MÁTRASZŐLŐS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Válasz: Igen, beadtuk a pályázatot, vagyis igényeltünk tűzifát, az erre jogosultak körét a szociális bizottság fogja javasolni.

Kubinyi Zsolt

Kérdés: Nem lehetne felszólítani az Avar úti lakókat, hogy a házuk előtti árkot takarítsák ki?

Tóth Gyula-polgármester

Válasz: Az Avar úti útszakaszra is adtunk be pályázatot, aminek részét képezi az árok is, amennyiben a pályázatot megnyerjük, úgy ez a probléma meg fog szűnni.

Szabó Árpád

Hozzászólás: Véleményem szerint nagy összegű kommunális adó terheli a lakosságot és sok a faluban a munkanélküli.

Tóth Gyula-polgármester

Válasz: Ezért csináljuk a közmunka programot, hogy minél több ember megélhetésén javítsunk. A kommunális adóra feltett kérdést nem értem.

Szabó Árpád

A következő évben lesz-e bevezetve újabb adó?

Tóth Gyula-polgármester

Nem, nincs ilyen szándékunk.

Balogh Attila

Kérés:

A mezőörhöz szeretnék kérést intézni: többet járőrözzön a Kápolna felé és csináljanak valamit, mivel sok gyümölcsöt elloptak a földemről.

Mezőőr válasza:

Ez irányú intézkedést már megtettük, gondolom észre is vette, hogy a földterületed körül magaslatokat állítottunk fel, amiről belátjuk a földterületet. Úgy gondolom, hogy a te problémádat elsősorban a szőlőd eltűnése okozza. Erre annyit tudok válaszolni, hogy szőlődet az állatok csipegetik le, nem természetes személy lopja el.

Balogh Attila

Kérdés:

Tervezitek-e a főzést az óvodában?

Tóth Gyula-polgármester

Válasz: Nem tervezzük, mert ilyen összegből, amit jelenleg az ebédért fizetünk, képtelenség lenne a konyhán előállítani.

Szabó Sándor

Kérdés:

Útburkolat javítás várható-e a következő évben?

Tóth Gyula-polgármester

Válasz:

Ha lesz rá kiírva pályázat, akkor pályázni fogunk.

Kérdés:

Új buszok sok kis településen vannak. Nekünk nincs ilyen lehetőségünk?

Tóth Gyula-polgármester

Válasz:

Ezek az 500 fő alatti települések, amelyeken falugondnoki szolgált van, eddig nekik volt rá lehetőségük buszpályázat benyújtására.

Torzsa Istvánné

Kérdés:

Mi jogon szól képviselő-testületi tag az én magánszférámba?

Tóth Gyula-polgármester

Ez a személy testületi tag most is, vagy csak volt?

Torzsa Istvánné-kérdező

Igen, most is képviselő. Más után érdeklődik, olyan dolgokról, amihez semmi köze.

Tóth Gyula-polgármester

Válasz:

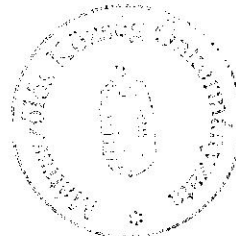
Akkor szégyellje magát ez a képviselő, azt hiszem, elmondhatom mindannyiunk nevében.

A képviselő-testületi ülésen egyéb téma nem került megtárgyalásra, a polgármester megköszöni mindenkinek, hogy eljött és az ülést bezárja.

K.m.f


Tóth Gyula
polgármester


Dr. Turza Csaba József
jegyző





20
K. 27.064/13

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv. IV. 37.604/2015/2.szám

A Kúria a dr. Halász István ügyvéd (3060 Pásztó, Fő u. 63.) által képviselt Mátraszőlős Község Önkormányzata (3068 Mátraszőlős, Kossuth tér 15.) I.r., a Tordainé dr. Sztráska Erzsébet ügyvéd (3100 Salgótarján, Rákóczi u. 8. mfsz.4.) által képviselt Bokor Község Önkormányzata (3066 Bokor, Szabadság út 22.) II.r., Cserhátszentiván Község Önkormányzata (3066 Cserhátszentiván, Kossuth út 1.) III.r., Felsőtold Község Önkormányzata (3067 Felsőtold, Széchenyi út 10.) IV.r., Kutasó Község Önkormányzata (3066 Kutasó, Toldi út 4.) V.r. és Garáb Község Önkormányzata (3067 Garáb, Petőfi út 5.) VI.r. felpereseknek a dr. Szabó Sándor kormány megbízott által képviselt Nógrád Megyei Kormányhivatal (3100 Salgótarján, Zemlinszky R. u. 9.) alperes ellen hatóság kijelölése tárgyában hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében, - amely perbe a Román István polgármester által képviselt Tar Község Önkormányzata (3037 Tar, Szondi u. 92.) az alperes pernyertessége érdekében beavatkozott - a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2013. július 11. napján kelt 2.K.27.064/2013/10/I. számú jogerős ítélete ellen az I.r. felperes által 12. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.K.27.064/2013/10/I. számú ítéletét és az alperes NO-B/05/372-3/2013. számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Kötelezi az alperest és az alperesi beavatkozót, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg a felpereseknek 30.000 (harmincezer) forint elsőfokú és az I. r.

Kfv. IV.37.604/2015. I.szám

felperesnek 30.000 forinttal, azaz harmincezer forint felülvizsgálati eljárásai költségét.

A kereseti és felülvizsgálati eljárásai illetékét az állam viseli.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

Az alperes 2013. március 13-án kelt KD-B/05/372-3/2013. számú határozatával az alperesi beavatkozót 2013. április 1-jei hatállyal a Mátraszőlősi Község Önkormányzati Hivatal (a továbbiakban: Önkormányzati Hivatal) tagjaként kijelölte. Döntését azzal indokolta, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 85. § (1)-(3) bekezdései szerinti feltételek - az alperesi beavatkozó lakosság száma, valamint az alperesi beavatkozó a pásztói járáshoz tartozott, de önkéntesen nem csatlakozott a földrajzi környezetében lévő önkormányzati közös hivatalok egyikéhez sem - teljesültek.

Az alperes hat kiadmány megküldésével közölte az Önkormányzati Hivatalt létrehozó felperesekkel határozatát.

A felperesek keresete folytán eljáró Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2013. július 11-én kelt 2.K.27.064/2013/10/I. számú határozatával a felperesek keresetét elutasította. Indokolása értelmében az alperes határozatát az Möt.-ben meghatározott feltételeknek megfelelően, törvényesen hozta meg.

A Bíróság a döntését a következő érvekre alapította:

- Az Möt. nem kötelezi az alperest a már létrejött Önkormányzati Hivatal tagjaival történő formális egyeztetésre, ugyanakkor a perbeli esetben az alperes és az alperesi beavatkozó hivatalos tudomással bírtak a felperesek elutasító álláspontjáról.
- Az alperes az Möt. 85. §-ában kogens rendelkezésekkel intézményesített hatáskörét nem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezései, hanem az Möt. speciális eljárási rendje szerint gyakorolja. Az alperes határozata azonban a Pp. 324. § (2) bekezdés

Kfv. IV. 37. 604/2015/2. szám

c) pontja szerinti közigazgatási határozat, amelynek felülvizsgálatára a Bíróság jogosult volt.

- Az alperes nem sértette meg a Helyi Önkormányzatok Európai Chartájáról szóló 1985. november 25-én, Strasbourgban kelt egyezmény kihirdetéséről szóló 1997. évi XV. törvény (a továbbiakban: Charta) 4. cikk 6. pontja szerinti egyeztetési, vélemény beszerzési kötelezettséget sem, mivel az Möt. 85. § (3) bekezdése szerinti törvényi kötelezettség az önkéntes együttműködés ellehetetlenülése esetére alkalmazható.

A jogerős ítélettel szemben a felperesek mindegyike felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Kúriához, amelyben kérték az ítélet megváltoztatását és kereseti kérelmüknek helyt adó döntés meghozatalát.

A felülvizsgálati kérelmüket az alábbi indokokkal támasztották alá:

- A jogerős ítélet sérti a Charta 4. cikkében foglalt egyeztetési kötelezettséget, és az önkormányzatok szabad döntéshozatali eljárását.
- A bíróság hiányos tényállás mellett, téves jogi következtetéssel, a Fp. 206. §-ába ütközően hozta meg ítéletét. Figyelmen kívül hagyta ugyanis azt a körülményt, hogy az alperesi beavatkozó nem kívánt az Önkormányzati Hivatalhoz csatlakozni, hiszen teljes jogkörrel működő képviselő-testülete ilyen tartalommal döntést nem hozott. Ezzel szemben az alperesi beavatkozó önálló polgármesteri hivatalt tart fenn.
- Tévedett a Bíróság akkor, amikor nem látta alkalmazhatónak a Ket. rendelkezéseit. Álláspontjuk szerint az alperes nem tett eleget a Ket. 12. § (2) bekezdésében, 50. § (1) bekezdésében, 72. §-ában, valamint 78. § (1) és (5) bekezdésében foglaltaknak.
- Mindemellett a felperesek arra is hivatkoztak, hogy a döntés sérti a Magyarország Alaptörvényének 24. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való alkotmányos alapjogukat. Álláspontjuk szerint az alperes anélkül hozta meg határozatát, hogy részletes szakmai előkészítő munkát, költségvetési, közlekedési, feladatellátási kérdések feltárására vonatkozó előkészítő eljárást lefolytatott volna. Emellett az alperes eljárása sértette az Möt. 9. §-a szerinti alapelveket is.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a felülvizsgálati kérelem elutasítását és a bíróság

Kfv. IV. 37. 604/2015 I. sz. sz.

ítéletének hatályosan történő fenntartását indítványozta. Ellenkérelmében kifejtették szerint határozata megfelelt az Möt. vonatkozó rendelkezésének. Arra hivatkozott, hogy a felperesek felülvizsgálati kérelmében nem jelölték meg olyan konkrét jogszabályhelyet, amelybe a kijelölő határozat ténylegesen utköszött volna.

A felülvizsgálati kérelem megalapozott.

Az Möt. 85. § (1) bekezdése értelmében „[k]özös önkormányzati hivatalt hoznak létre azok a járáson belüli községi önkormányzatok, amelyek közigazgatási területét legfeljebb egy település közigazgatási területe választja el egymástól, és a községek lakosságsszáma nem haladja meg a kétezer főt. A kétezer fő lakosságsszámot meghaladó település is tartozhat közös önkormányzati hivatalhoz”. A közös önkormányzati hivatal létrehozásának időbeli szabályai mellett az Möt. 85. § (3) bekezdése szerint „(...) Amennyiben a határidőn belül nem kerül sor a közös önkormányzati hivatal létrehozására, vagy ahhoz valamely település nem tud csatlakozni, akkor a kormányhivatal vezetője a határidő lejártát követő hónap első napjával kijelöli a közös önkormányzati hivatalhoz tartozó településeket. A kijelölés esetén is teljesülnie kell az e §-ban meghatározott feltételeknek. A kijelölésről szóló döntés ellen az érintett önkormányzat képviselő-testülete - jogszabálysértésre hivatkozással - a közigazgatási és munkaügyi bírósághoz fordulhat”.

Az Möt. 85. §-a által intézményesített közös önkormányzati hivatal (a továbbiakban: KÖH) létrehozása a települések számára lakosságsszámhoz és földrajzi elhelyezkedéshez kötött törvényi kötelezettség. A települések általi öntevékeny társulás-szervezés hiányában az állam - általános hatáskörű területi államigazgatási szervének határozatával - kényszerítőleg hozza létre a helyi adminisztráció ezen intézményét. A társulás hatósági létrehozatalát követően a működtető önkormányzatok szabadsága abban áll, hogy egymással szerződéses keretek között rendezik a KÖH tárgyi, infrastrukturális, személyi, pénzügyi/költségvetési és munkaszervezési hátterét.

Az Möt. rendelkezései értelmében az érintett önkormányzatok a kormányhivatal határozata ellen bírósági felülvizsgálattal élhetnek, amely jogorvoslat a közigazgatási bíraskodás hazai rendszerében szubjektív jellegű, jogszerűségi aktus-felülvizsgálatot jelent. A közigazgatási határozat felülvizsgálata során a bíró azt vizsgálhatja, hogy a KÖH létrehozatalának Möt.-beli

Kfv. IV. 37. 604/2015/2. szám

feltételei fennálltak-e a határozat meghozatalakor.

Az Mötv.-ben rögzített feltételek teljesülése esetén a kormányhivatal sui generis eljárási szabályok keretei között hozza meg határozatát. Az Mötv. nem írja elő a kormányhivatal számára azt, hogy az államigazgatási szervezetalakítással érintett önkormányzatok véleményét ki kellene kérnie határozata meghozatala előtt, avagy bármilyen módon konzultálnia kellene az önkormányzatokkal.

A Helyi Önkormányzatok Európai Chartájáról szóló, 1985. október 15-én, Strasbourgban kelt egyezmény kihirdetéséről szóló 1997. évi XV. törvény 2. §-ában kihirdetett Charta (a továbbiakban: Charta) I. fejezete az önkormányzatiság európai alapértékeit, ezen belül az önkormányzati autonómia alapjait rögzíti.

A Charta 6. cikkében az önkormányzati autonómia alapkérdésének tekinti a szervezetalakítás szabadságát. A 6. cikk 1. pontja értelmében „[a] helyi önkormányzatok - anélkül, hogy ez törvény általánosabb rendelkezését sértené - a helyi szükségletekhez való alkalmazkodás és a hatékonyabb igazgatás érdekében maguk határozhatják meg belső igazgatási felépítésüket.”

A Charta Európa Tanácsban alkalmazott értelmezése [„Charte européenne de l'autonomie locale” (STE N° 122)] szerint a szervezetalakítás szabadsága az önkormányzat választott testületének létrehozása mellett magában foglalja az igazgatás szervezeti egységének kialakítását, orientáló törvényi keretek közötti megszervezésének szabadságát is. A törvényi kötöttségek - a kommentár értelmében - nem lehetnek kényszerítő jellegűek [„(...) á ne pas imposer de structures organisationelles rigides”].

A Charta helyi önkormányzás terjedelmét meghatározó 4. cikk 6. pontja szerint „[l]ehetőség szerint a tervezési és döntéshozatali eljárás során, megfelelő időben és formában, ki kell kérni minden olyan ügyben a helyi önkormányzat véleményét, amely őket közvetlenül érinti.”

A Charta hivatkozott rendelkezése szerint az önkormányzat a hatáskörébe tartozó kérdésekben és azon kívül is minden olyan kérdésben, amelynek közvetlen érintettje véleményét nyilváníthat („... á la fois celles qui relevent de ces collectivités et celles qui se situent hors de cette spheres, mais qui ont une impact particulier sur ces collectivités”). A Charta 4. cikk 6. pontjában a részes államok azt vállalták tehát, hogy a központi hatalom és a

Kfv. IV. 37. 604/2015 T. sz. sz. sz.

helyi közhatalom fialógusba kerül minden, az önkormányzatok hatásköre érintő, avagy azon kívül eső, ám az önkormányzatot mégis közvetlenül érintő kérdésben.

A Charta révén elkötaleződő állam a nemzetközi szinten vállalt kötelezettségének belső jogalkotásában kell érvényt szerezzen.

Mindez másképpen megfogalmazva azt is jelenti, hogy önmagában az inkorporáció révén a belső jog szerinti jogalanyok, jelen esetben az önkormányzatok számára nem keletkeznek perben közvetlenül hivatkozható alanyi jogok. Így az önkormányzatok nem hivatkozhatnak közvetlenül arra egy perben, hogy a kormányhivatal által meghozott határozat sérti a Charta valamely rendelkezését. Ugyanakkor a Chartában vállalt kötelezettségek csak abban az esetben válnak „élővé”, amennyiben azok megjelennek a részes állam jogalkotásában, és így módon válnak perben hivatkozható joggá, avagy kötelezettséggé.

Az Alaptörvény és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) rendelkezései értelmében a Charta és az Möt. rendelkezéseinek összevetésére, a nemzetközi kötelezettségbe ütközés megállapítására az Alkotmánybíróság rendelkezik hatáskörrel. Ezért a Kúria - a per tárgyalásának felfüggesztése mellett - indítványozta, hogy az Alkotmánybíróság vizsgálja meg az Möt. 85. §-ának a Charta 4. cikk 6. pontjával, valamint 6. cikkével való összhangját.

Az Alkotmánybíróság 22/2015. (VI. 18.) AB határozatában (a továbbiakban: Abh.) a Kúria tanácsának indítványa alapján, mégis hivatalból eljárva megállapította, hogy az Országgyűlés az Alaptörvény 34. cikk (1) bekezdésébe ütközően, mulasztásban megnyilvánuló alaptörvényellenességet idézett elő azáltal, hogy nem szabályozta megfelelően a döntéshozatal során az érintett helyi önkormányzatok véleménye kikérésének, a véleménynyilvánítás módjának és rendjének szabályait. Az Alkotmánybíróság felhívta az Országgyűlést, hogy a jogalkotói kötelezettségének 2015. december 15-ig tegyen eleget.

Az Alkotmánybíróság a Charta 6. cikk 1. pontjára, a 8. cikk 3. pontjára hivatkozással megállapította, hogy a helyi önkormányzatok szervezetalakítási szabadsága nem korlátlan, azt az állami felügyelet arányos beavatkozásával korlátozhatja. Az Abh. értelmében

Kfv. IV. 37. 604/2015/2.szám

„[a]mennyiben a szervezetalakítás szabadságát törvény közérdekből korlátozza - mint a vizsgált jelen esetben, amikor a kormányhivatal kijelöli a közös önkormányzati hivatalhoz tartozó településeket és egyúttal pótolja a közös önkormányzati hivatalról szóló megállapodást -, akkor alkalmazni kell a Charta 4. Cikk 6. pontjában foglaltakat, amely alapján lehetőség szerint a tervezési és döntéshozatali eljárás során, megfelelő időben és formában, ki kell kérni minden olyan ügyben a helyi önkormányzat véleményét, amely őket közvetlenül érinti” (Abh., Indokolás [26]). Az Alkotmánybíróság hangsúlyozta továbbá azt is, hogy „(...) a központi hatalom és a helyi közhatalom dialógusba kerül minden, az önkormányzatok hatáskörét érintő, avagy azon kívül eső, az önkormányzatokat mégis közvetlenül érintő kérdésben. (...) A dialógus megvalósítására a részes államok viszonylagosan nagy mozgástérrel rendelkeznek, de annak állami szabályozása szükséges, amely során az előzetes véleménykikérési kötelezettség módjára, eljárási rendjére vonatkozó követelményrendszer meghatározása a jogalkotó kompetenciája.” (Abh., Indokolás [28])

Az Alkotmánybíróság határozatából a perbeli esetre nézve az a következtetés adódik, hogy az alperes perben vitatott határozatát alkotmányellenes szabályozás alapján hozta meg, mert az Mötv. 85. §-a a Charta rendelkezéseivel szemben nem tette lehetővé a felperesek, és az alperesi beavatkozó számára sem az államigazgatási felügyelet ellátó alperes döntésének meghozatalát megelőzően a közös önkormányzati hivatal létrehozatalával összefüggő álláspontjuk kifejtését, megsértve ezzel az Alaptörvény 34. cikk (1) bekezdése szerinti együttműködési kötelezettséget.

Az alkalmazandó jogra visszavezethető okból tehát a Kúria megállapította az alperes közigazgatási határozatának jogsértő jellegét, ezért a Pp. 275. § (4) bekezdése értelmében a Bíróság és az alperes határozatát - új eljárásra kötelezés nélkül - hatályon kívül helyezte. A KÖH a Mötv. 85. § (3) bekezdése értelmében a települési önkormányzat képviselő-testületének mandátuma idejére létrehozott szerv. Az alperes határozatában létrehozott KÖH ezért a 2010 októbere és 2014 októbere között működhetett volna a létrehozó képviselő-testület szerveként. A 2014 októberében megtartott helyhatósági választásokat követően felállt új települési önkormányzatokra tekintettel az alperes megismételt eljárásra kötelezése okafogyottá vált.

Kfv. IV. 37. 604/2015/2.szám

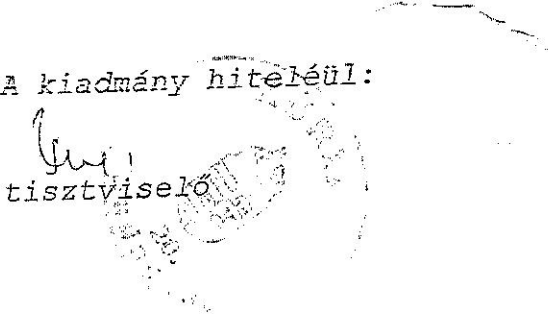
A felperesek és a felülvizsgálati kérelmet benyújtó I. r. felperes pernyertességére tekintettel, és a Pp. 270. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 78. §-a értelmében az alperes és az alperesi beavatkozó egyetemlegesen kötelesek a felpereseknek megfizetni a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. §-ára tekintettel megállapított összegű kereseti, valamint az I. r. felperes részére felülvizsgálati perköltségét.

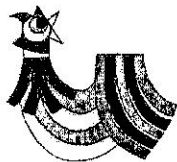
A kereseti és felülvizsgálati eljárás illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. 5. §-a szerint az és a beavatkozó teljes személyes illetékmentessége folytán az állam terhén marad.

Budapest, 2015. szeptember 8.

Dr. Kozma György sk. a tanács elnöke, Dr. Hörcherné dr.
Marosi Ildikó sk. előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt sk. bíró

A kiadmány hitebéül:


tisztviselő



Magyarországi Falumegújítási Díj – 2015. Végeredmény

Lezárult a Magyarországi Falumegújítási Díj – 2015. bírálata, ami ezúttal egyfordulós volt.

A pályázatokat elbíráló Falumegújítási Szakértői Bizottság (Bizottság) a belügyminiszter és a miniszterelnökséget vezető miniszter által kinevezett, a két tárca, az állami főépítészek, a Magyar Urbanisztikai Társaság Falutagozatának és a Magyar Építőművészek Szövetségének képviselőiből, összesen 9 főből állt:

elnök: Madaras Attila (Belügyminisztérium)

társelnök: Zambó Terézia (Miniszterelnökség)

tagok: Hajagos-Tóth Zsóka (Miniszterelnökség)

Számadó Róza (Belügyminisztérium)

Jambrik Imre (állami főépítész, Hajdú-Bihar megye)

Keresztes Sándor (ny. állami főépítész)

Krizsán András (Magyar Építőművészek Szövetsége)

Lukáts István (állami főépítész, Baranya megye)

dr. Ónodi Gábor (MUT Falutagozat)

A Bizottság – a pályaművek áttanulmányozása mellett – helyszíni bejárások, konzultációk révén is vizsgálta a legjobb pályázatokat benyújtó települések falumegújítási tevékenységét.

A Bizottság döntését meghatározta, hogy – bár minden pályázó elismerést kap – a belügyminiszter által alapított és adományozott elismerésekről szóló, 37/2012. (VIII. 2.) BM rendelet szerint díjat maximálisan 14 település nyerhet.

A többi önkormányzat – a két miniszter által aláírt – dicsérő oklevelet kap.

Idén valamennyi pályázó teljesítette a jogosultsági kritériumokat, azaz rendelkezett megfelelő minőségű településfejlesztési koncepcióval, illetve jogszabályoknak megfelelően készült, hatályos településszerkezeti tervvel és helyi építési szabályzattal. Ezt részükre az illetékes állami főépítész igazolta.

A Bizottság örömmel állapíthatta meg, hogy sosem volt még ilyen magas a beadott pályaművek színvonala, ami viszont jelentősen megnehezítette a döntéshozatalt.

Első ízben pályázott egy – lélekszámát tekintve az erős középmezőnyhöz tartozó – város. A pályázók közt volt agglomerációs és perifériális, csökkenő és

növekvő népességű, 470 fős és 5700 lelkes egyaránt. Különböző helyzetből indulva, eltérő módszereket választva váltak mindannyian sikeressé.

A döntés egyfordulós volt, de ezen belül a Bizottság – helyzetét megkönnyítendő – először regionális sorrendeket határozott meg. (Ezt korábban a regionális zsűri végezték.) Így a végeredmény szerint, az egyes régiókból a legmagasabb kategóriába sorolt települések joggal nevezhetik magukat a régió legjobbjának.

Ezt követően a zsűri már könnyebben tudott dönteni egyes esetekben kategóriák közti helycserékről, lejjebb, illetve feljebb sorolásokról.

Legnehezebb most is a győztes kiválasztása volt. Több település volt, amely valamilyen szempont szerint a legjobbnak bizonyult és a Bizottság tagjai első helyezésre esélyesnek jelölték.

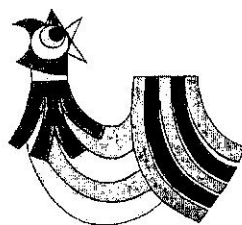
A Bizottság ezért az első helyre jelölt települések pályázati dokumentumait ismételten áttekintette, majd a tagok egyenként szavaztak az általuk első díjasnak ítélt településre. A legtöbb szavazatot elnyert település nyerte el az első díjat.

Az ünnepélyes díjátadóra és falumegújítási konferenciára Komlósán (Borsod-Abaúj-Zemplén megye), a korábbi kiírás győztesénél kerül sor. A pályázati kiírásban meghirdetett falumegújítási díjak mellett kiosztásra kerülnek további különdíjak is.

A díjazott települések a konferenciára településükről egy tízperces előadásra, illetve egy standon kiállításra készüljenek fel. A bemutatkozáshoz a helyszínen mindenki – aki csatolt a pályázatához – visszakapja az elkészült posztereket.

Minden résztvevőnek gratulálunk a falumegújításban elért eredményeihez. Mindenkit dicséret illet, akik vállalták ennek az összetett pályázatnak az elkészítését, a megmérettetést.

A Magyarországi Falumegújítási Díj – 2015. végeredménye megtekinthető



Magyarországi Falumegújítási Díj – 2015. végeredmény

A Magyarországi Falumegújítási Díj I. helyezése a falufejlesztés legkiemelkedőbb minőségű megvalósításáért – 2015.

Nagypáli (Zala)

*Magyarországi Falumegújítási Díj a fenntartható falufejlesztés kiváló színvonalú megvalósításáért – 2015.**

Dunakiliti (Győr-Moson-Sopron)

Ebes (Hajdú-Bihar)

Iszkaszentgyörgy (Fejér)

Kunszállás (Bács-Kiskun)

Orfű (Baranya)

Varsány (Nógrád)

Magyarországi Falumegújítási Díj a falumegújítás több területén elért kiemelkedő teljesítményért – 2015.

Csikóstöttös (Tolna)

Csomád (Pest)

Dég (Fejér)

Jászladány (Jász-Nagykun-Szolnok)

Mátraszőlős (Nógrád)

Székkutas (Csongrád)

Zalaszentiván (Zala)

A Falumegújításban tett különleges teljesítményért – dicsérő oklevél

Békésszentandrás (Békés)

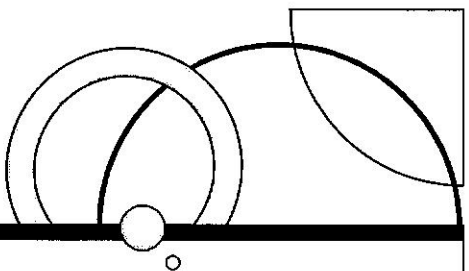
Kaposmérő (Somogy)

Leányfalu (Pest)

Szajol (Jász-Nagykun-Szolnok)

Újhartyán (Pest)

*(Az egyes kategóriákon belüli felsorolás ABC sorrendben történik)



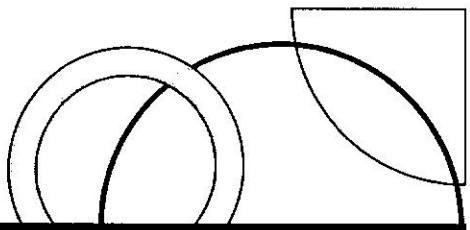
Mátraszőlős

Község

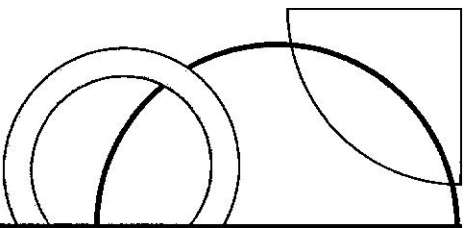
Önkormányzata

Közmeghallgatás

2015.

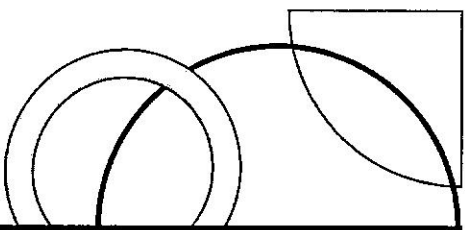


**Tisztelettel köszöntöm
a közmegeghallgatáson
megjelent
mátraszőlősi lakosokat
és érdeklődőket.**

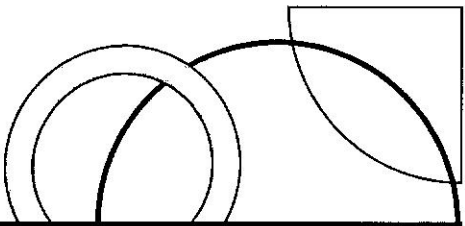


Önkormányzatot Érintő Egyes Ügyekről Való Tájékoztatás

- Alkotmánybíróság és a Kúria ítélete
- Közös Önkormányzati Hivatal létrehozása
 - Mátraszőlős
 - Garáb
 - Kutasó
 - Felsőtold
 - Cserhátszentiván
 - Bokor
- Egy kirendeltséggel működik Cserhátszentivánban
- Magyarországi Falumegújítási Díj 2015.

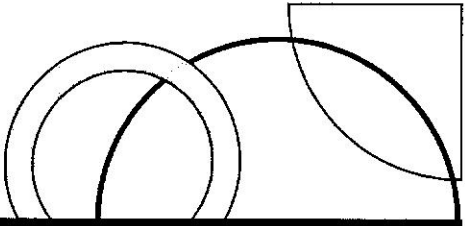


Jövöbéli Tervek...



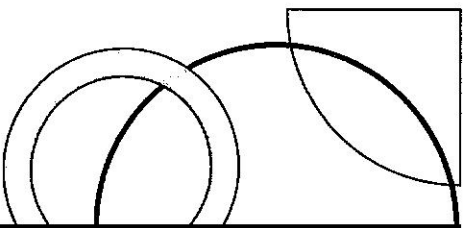
Művelődési Ház II. ütemterve

- Épület tetőszerkezetének megépítése
- Egyéb belső felújítási munkálatok
- Érintésvédelmi vizsgálatok
- **Becsült Összeg: 12 millió forint**



Község Házának Felújítása II. üteme

- Fűtés korszerűsítése
- Elektromos hálózat napellellemel történő korszerűsítése
- Tetőtéri hőszigetelés
- Érintésvédelmi vizsgálatok
- **Becsült Összeg: 4 millió forint**



A település vízrendezésének II. ütemterve

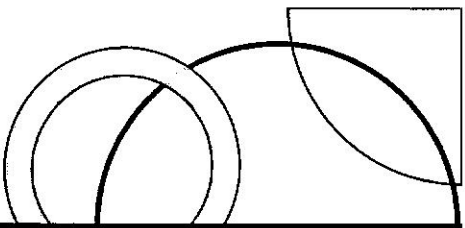
- Avar utca
- Lengő utca
- Nyerges utca
- Szent János tér
- Gomba utca

- **Becsült Összeg: 52-60 millió forint**



Hévíz-patak tisztítása

- Hordalék eltávolítása
- Hiányos burkolat kijavítása
- Hévíz-patak északi hídjának felújítása
- Becsült Összeg: 4,5 millió forint

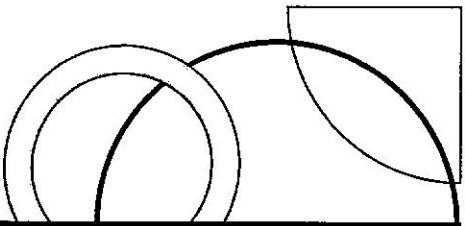


Sportpálya II. ütemterv

- Öltöző belső felújítása
- Tetőszerkezet építése
- Becsült Összeg: 2,5 millió forint

Hivatal melletti járda szakasz
térkövesítésének befejezése

Ebek összeírása



Köszönöm a megtisztelő figyelmet!

Boldog Új Évet kívánok mindenkinek!